# ПЕНЗЕНСКІЯ
# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 И 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается въ Редакціи при Пензенской духовной Семинаріи.

№ 23.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 5 руб.

1-го декабря, 1889 года.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Пензенская духовная Консисторія, вслѣдствіе отношенія Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, отъ 26 октября сего года за № 11,902, объявляетъ священникамъ селъ: Старо-Ямской Слободы, краснослободск. уѣзда, Александру Законову, Старо-Дѣвичьяго Рукава, того же уѣзда, Алексію Надеждину, Олферьева, инсарск. уѣзда, Ѳеодору Каллистову, Лопатина, саранск. уѣзда, Павлу Невзорову, Воскресенской Саловки, инсарск. уѣзда, Николаю Свищеву, Бѣльщины, чембарск. уѣзда, Іакову Фриновскому, Шиловки, наровч. уѣзда, Евгенію Тассову, Украинскаго, краснослоб. уѣзда, Іакову Темногрудову, Пачелмы, чембарск. уѣзда, Александру Бѣлозерскому и бывшему свящ. с. Подгорнаго, чембарск. уѣзда, (нынѣ с. Водянова, Саратовск. епархіи) Владиміру Князевскому, что имъ назначено пособіе на первоначальное обзаведеніе по 30 р. каждому, каковое они имѣютъ получить изъ Пензенскаго Губ. Казначейства.

## Специальный списокъ лицамъ, имѣющимъ говорить очередныя проповѣди своего сочиненія въ Пензенскомъ каѳедральномъ соборѣ въ 1890 году.

| №№ по порядку. | Показаніе именъ духовныхъ лицъ проповѣдниковъ. | Гдѣ окончилъ курсъ. | Кому сколько. | Когда именно. |
|---|---|---|---|---|
| 1 | Каѳедральный протоіерей | Въ Академіи. | 2 | 30 марта— 22 октября. |
| 2 | Ректоръ Семинаріи . . | | 2 | 1 января— 25 декабря |
| 3 | Смотритель 1-го духовнаго училища, священникъ Петръ Позднѣевъ. . . . . | | 2 | 6 января— 15 августа. |
| 4 | Ключарь собора, протоіерей Константинъ Смирновъ . | | 2 | 26 февр.— 15 мая. |
| 5 | Соборный священникъ Михаилъ Шестаковъ . . . | | 2 | 25 марта— 8 іюля. |
| 6 | Соборный священникъ Константинъ Ручимскій . . | Въ Семинаріи. | 2 | 28 января— 1 августа. |
| 7 | Николаевской церкви, протоіерей Григорій Соколовъ . | Въ Академіи. | 2 | 2 марта— 30 августа |
| 8 | Протоіерей Александръ Терновскій . . . . | Въ Семинаріи. | 2 | 7 января— 9 мая. |
| 9 | Духосошественской церкви, священникъ Іоаннъ Кронтовскій . . . . . | | 2 | 1 апрѣля— 20 іюня. |
| 10 | Священникъ Владиміръ Лентовскій . . . . . | Въ Академіи. | 2 | 11 февр.— 22 іюля. |
| 11 | Введенской церкви, протоіерей Стефанъ Филаретовъ | Въ Семинаріи. | — | По преклонности лѣтъ и слабости здоровья не назначается. |
| 12 | Священникъ Симеонъ Архангельскій. . . . . . | Въ Горыгорецкомъ Институтѣ. | 1 | 4 марта. |
| 13 | Богоявленской церкви, протоіерей Андрей Любомудровъ. | Въ Семинаріи. | 2 | 11 марта— 14 ноября. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 14 | Священникъ Павелъ Сердобольскій. . . . | | 2 | 5 августа— 4 ноября. |
| 15 | Петропавловской церкви, протоіерей Өеодоръ Быстровъ. | | 2 | 6 мая— 1 октября. |
| 16 | Священникъ Владиміръ Листовъ. . . . | | 2 | 15 апрѣля— 21 октября. |
| 17 | Покровской церкви, священникъ Александръ Ястребовъ. | | 2 | 20 мая— 8 сентября. |
| 18 | Преображенской церкви, священникъ Іаковъ Тепловъ. | | 2 | 8 апрѣля— 28 октября. |
| 19 | Воскресенской церкви, священникъ Иродіонъ Гекторовъ. | | 2 | 16 сент.— 18 ноября. |
| 20 | Александровской церкви, священникъ Александръ Ильминскій . . . . . . . | | 2 | 21 мая— 14 октября |
| 21 | Боголюбской церкви, протоіерей Петръ Урановъ. | Въ | 2 | 2 февраля— 29 августа. |
| 22 | Священникъ Димитрій Добросердовъ . . . . . | Семинаріи. | 2 | 18 февр.— 22 ноября. |
| | Пензенскаго Троицкаго женскаго монастыря, священники: | | | |
| 23 | Матөій Пролейскій. . . | | — | За старостію не назначается. |
| 24 | Василій Маловскій . | | 2 | 4 февраля— 10 мая. |
| 25 | Александръ Урановъ. . | | 2 | 18 марта— 6 декабря. |
| 26 | Тихвинской церкви при заведеніи Земства, священникъ Павелъ Алмазовъ . . | | 2 | 25 февр.— 26 сентября |
| 27 | Казанской церкви, священникъ Александръ Алявдинъ . | | 2 | 14 января— 14 сентября. |
| 28 | Священникъ Петръ Любимовъ . . . . . . | | 1 | 23 сентября. |
| 29 | Мироносицкой церкви, протоіерей Стефанъ Прянзерскій. | | 2 | 27 мая— 6 августа. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 30 | Тюремнозамковой Николаевской церкви священникъ Александръ Протодіаконовъ . . | | 2 | 29 апрѣля — 9 сентября. |
| 31 | Скорбященской церкви при училищѣ дѣвицъ духовнаго званія, священникъ Іоаннъ Өеодосіевскій. . . . . . . | | 2 | 22 апрѣля — 25 ноября. |
| 32 | Митрофанской церкви, священникъ Алексѣй Артоболевскій . . . . . . | | 2 | 13 мая — 7 октября. |
| 33 | Всѣхсвятской церкви, священникъ Григорій Феликсовъ. | | 2 | 12 августа — 2 декабря. |
| 34 | Спасской церкви при Киселевской богадѣльнѣ, священникъ Николай Кронтовскій . | | 1 | 1 іюля. |
| 35 | Михаило-Архангельской церкви, священникъ Павелъ Кирсановскій. . . . . . . | | 2 | 29 іюля — 23 декабря. |
| 36 | Священникъ при Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, Александръ Любимовъ . . . . | Въ Семинаріи. | 1 | 19 августа. |
| | Священники приходскихъ селъ: | | | |
| 37 | Безсоновки, Василій Аракчеевскій. . . . . . . . . . | | 1 | 21 января. |
| 38 | Александръ Архангельскій. | | 1 | 17 іюня. |
| 39 | Новыхъ Черкасъ, Константинъ Любимовъ. . . . . | | 1 | 2 сентября. |
| 40 | Терновки, Стефанъ Черноземскій. . . . . . . | | 2 | 24 іюня — 30 сентября. |
| 41 | Кривозерья, Григорій Керенскій . . . . . | | 1 | 16 декабря. |
| 42 | Валяевки, Василій Тифлисовъ . . . . . . . . . | | 1 | 10 іюня. |
| 43 | Лебедевки, Александръ Тассовъ . . . . . . . . . . | | 2 | 15 іюля — 9 декабря. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 44 | Городка, Петръ Кудрявцевъ . . . . . . | Въ Семинаріи. | 2 | 3 іюня — 11 ноября. |
| 45 | Воскресенскаго, Іоаннъ Макаровъ . . . . . | | 1 | 26 августа. |

**Журнальныя постановленія Правленія Общества Взаимнаго Вспомоществованія духовенства Пензенской епархіи, за 1889 годъ.**

Отъ 6 октября, за № 87.

1) 5 р. 76 к. представленные священникомъ г. Керенска Любомировымъ, записать на приходъ въ уплату процентовъ съ 72 р., каковую сумму отсрочить на годъ по 22-е сент. 1890 г., изъ 7%.

2) 50 р. въ погашеніе ссуды и 1 р. въ уплату процентовъ съ 25 р. за полгода, представленные священникомъ с. Кирдяшева, наровчатск. у., Любимовымъ, записать на приходъ; долгъ отсрочить по 10 сент. 1890 г.

3) Изъ 35 р., представленныхъ діакономъ с. Пестровки, городищск. у., Гасконскимъ, записать на приходъ 9 р. 60 к. пени за годъ съ 80 р., 20 р. 64 к. въ погашеніе ссуды и 4 р. 76 к. въ уплату процентовъ за годъ по 30 сент. 1890 г. съ 59 р. 36 к., каковую сумму отсрочить изъ 8%, съ обязательствомъ возобновить поручительство.

4) 2 р., представленные діакономъ с. Большаго Азяси, краснослободск. у., Тиховымъ, записать на приходъ въ уплату процентовъ съ 25 р., каковую сумму отсрочить на годъ по 24 сент. 1890 г., подъ обезпеченіе его членскихъ взносовъ.

5) Священнику с. Александровки, городищск. уѣзда,

Алявдину выдать въ ссуду 30 р., изъ 8%, срокомъ на полгода, подъ обезпеченіе его членскихъ взносовъ.

6) Уволенному изъ духовнаго званія псаломщику села Ключей, керенск. у., Архангельскому выдать въ возвратъ членскихъ взносовъ 20 руб. и исключить его изъ Общества.

7) Псаломщику с. Липовки, мокшанск. у., Алексѣеву выдать въ ссуду 14 руб., изъ 8%, срокомъ на годъ, подъ обезпеченіе его членскихъ взносовъ.

8) Объявить, что вдовѣ діакона с. Гузынецъ, саранск. у., Колумбовой, журналомъ Правленія отъ 28 сент. за № 85, ст. III, назначена пенсія 12 р. въ годъ съ 1 октября 1889 г. чрезъ мѣстнаго благочиннаго.

Отъ 10 октября, за № 88.

1) Изъ 6 р., представленныхъ діакономъ с. Блохина, саранскаго уѣзда, Добронравовымъ, записать на приходъ 3 р. 64 к. въ погашеніе ссуды и 2 р. 36 к., въ уплату процентовъ съ 29 р. 36 к., каковую сумму отсрочить на годъ по 22 сентября 1890 года.

2) 20 руб. въ погашеніе ссуды и 12 руб. въ уплату процентовъ съ 300 р. за полгода, представленные свящ. с. Степановки, мокшанск. уѣзда, Быстровымъ, записать на приходъ; ссуду отсрочить съ обязательствомъ возобновить поручительства прежнихъ лицъ.

3) 30 р., представленные псаломщикомъ с. Нечаевки, саранск. у., Нечаевымъ, записать на приходъ въ погашеніе ссуды и счетъ съ нимъ кончить.

4) 1 руб., представленный діакономъ села Аргамакова, чембарск. у., Перовскимъ, записать на приходъ въ уплату процентовъ съ 16 р., каковую сумму отсрочить на полгода по 12 марта 1890 г.

5) Изъ 62 р., представленныхъ свящ. села Большой

Ижморы, керенск. у., Масловскимъ, записать на приходъ 36 р. въ погашеніе ссуды и 26 р. въ уплату процентовъ съ 324 р , каковую сумму отсрочить на годъ по 26 сент. 1890 г. за поручительствомъ свящ. с. Малой Ижморы Масловскаго.

6) Священнику с. Кичатова, краснослободскаго уѣзда, Макарову отказать въ отсрочкѣ ссуды, такъ-какъ онъ, вопреки 8 пункту правилъ о выдачѣ ссудъ, ничего не представилъ въ погашеніе долга, также не уплатилъ процентовъ и не возобновилъ поручительства; просить благочиннаго производить, согласно распоряженію Пенз. Духовной Консисторіи, взысканіе съ Макарова, как должника неисправнаго и неблагонадежнаго.

7) Вдовѣ псал. с. Пестровки, городищск. у., Демидовой назначить пенсію, въ размѣрѣ 12 р. въ годъ, съ 1 октября 1889 г. и зачитать оную въ уплату долга, оставшагося въ колич. 40 р. за ея умершимъ мужемъ.

Отъ 12 октября, за № 89.

1) Вдовѣ псаломщика с. Кевды Мельситовой, н.-ломовск. у., Элементовой назначить пенсію, въ размѣрѣ 12 р. въ годъ, съ 1 ноября 1889 г., но выдачу пенсіи не производить до погашенія долга ея умершаго мужа въ количествѣ 24 р.

2) По ссудѣ священника с. Сипягина, Смирнова, инсарск. у., поручительство умершаго священника г. Саранска Симилейскаго замѣнить поручительствомъ псаломщика с. Анненкова, саранск. у., Смирнова, состоящаго членомъ по 1 разряду; пенсія въ колич. 36 р. въ годъ съ 1 іюня 1889 г. вдовѣ Симилейской, назначенная по журналу Правленія за № 72, ст. IV, и удерживаемая въ обезпеченіе означенной ссуды, подлежитъ выдачѣ по принадлежности.

3) 5 р., представленные священникомъ с. Виляекъ, на-

ровчатск. у., Рачининымъ, записать на приходъ въ уплату процентовъ по первой ссудѣ въ колич 130 р. 62 к., каковую сумму отсрочить на полгода по 24 марта 1890 г.

4) Священнику с. Новодѣвичьихъ Дуброковъ, наровчатск. у., Вигилянскому объявить, что онъ освобожденъ отъ поручительства по ссудѣ священника с. Монастырскаго, наровч. у., Мемнонова.

5) Изъ 10 р., представленныхъ псаломщикомъ с Монастырскаго, наровчатск. у., Лавровымъ, записать на приходъ 3 р. 8 к. пени за просрочку 1 года и 2 мѣсяцевъ, 5 р. 80 к. въ погашеніе ссуды и 1 р. 12 к. въ уплату процентовъ съ 16 р. 20 к, каковую сумму отсрочить на годъ по 26 октября 1890 г.

6) 55 р., представленные діакономъ с. Сандерокъ, мокш. у, Златомрежевымъ, записать на приходъ въ погашеніе ссуды и счетъ съ нимъ кончить.

Отъ 15 октября, за № 90.

1) Представленные псаломщикомъ пенз. Мироносицкой церкви Смирновымъ, записать на приходъ 16 р. въ уплату членскаго взноса за 8 лѣтъ и 8 р. 16 к. въ счетъ пени за просрочку по 1 октября 1889 г.

2) 32 р., взысканные благочиннымъ прот. Тарховымъ съ имущества умершаго безъ наслѣдниковъ псаломщ. с. Болкашина, чембарск. у., Быстрова, записать на приходъ въ погашеніе двухъ ссудъ въ колич. 48 р.; кромѣ того въ погашеніе же долга зачесть 1 р. 92 к. процентовъ, подлежащихъ возврату, такъ какъ 32 р. представлены благочиннымъ на 6 мѣсяцевъ раньше срока; остальные же 14 р. 8 к. скинуть со счетовъ за невозможностію взыскать ихъ, какъ сообщилъ объ этомъ о. протоіерей въ отношеніи; Быстрова исключить изъ числа членовъ и счетъ по ссудамъ считать конченнымъ.

3) Пенсію въ колич. 10 р. въ годъ съ 1 января 1889 г. вдовѣ діакона с. Чукалъ, красносл. у., Поспѣловой благоволитъ выдавать, по мѣстожительству ея и согласно заявленію, протоіерей Алмазовъ.

4) Вдовѣ діакона с. Ушенки, керенск. у., Прозоровой назначить пенсію, въ размѣрѣ 36 р. въ годъ, съ 1 іюля 1889 г. и выдавать оную чрезъ мѣстнаго о. благочиннаго.

5) Заштатному псаломщику с. Кашаевки, керенск. у., Кашаевскому назначить пенсію, въ размѣрѣ 24 р. въ годъ, съ 1 мая 1889 г.; выдавать чрезъ мѣстнаго благочиннаго.

6) 2 р. 26 к., представленные діакономъ с. Юнокъ, красносл. у., Ивановскимъ, записать на приходъ въ уплату процентовъ съ 27 р., каковую сумму отсрочить на годъ по 10 октября 1890 г.

Отъ 19 октября, за № 91.

1) Псаломщика с. Кочеткови, н.-ломовск. у., Архонтова вторично побудить, чрезъ мѣстнаго благочиннаго, уплатить долгъ Обществу, а въ случаѣ несостоятельности немедленно замѣнить поручительство умершаго священника с. Александровки, н.-ломовск. у., Архонтова другимъ, соотвѣтственнымъ поручительствомъ, согласно протоколу общаго собранія отъ 15 дек. 1888 г. за № 26 и журналу Правленія отъ 24 февраля 1889 г. за № 28, чтобы вдова священника Архонтова имѣла возможность воспользоваться назначенною ей пенсіею въ колич. 45 р. въ годъ, удерживаемой Правленіемъ съ 1 мая 1888 года въ обезпеченіе означенной ссуды.

2) Заштатному священнику с. Архангельскаго, керенск. у., Коронатову въ ссудѣ отказать, такъ какъ ссуды, по Уставу Общества, выдаются только членамъ, состоящимъ на штатной службѣ, подъ обезпечніе ихъ членскихъ взносовъ; заштатнымъ, подъ обезпеченіе ихъ пенсій, ссуды не могутъ быть выдаваемы.

3) Заштатному свящ. с. Архангельскаго, керенск. у.

Коронатову назначить пенсію, въ размѣрѣ 48 р. въ годъ, съ 1 октября 1889 г.; выдавать чрезъ благочиннаго прот. Любимова.

Отъ 27 октября, за № 92.

1) Діакону с. Пушкина, саранск. у., Валовскому выдать ссуду въ колич. 20 р., изъ 8%, срокомъ на годъ, подъ обезпеченіе 20 р. его членскихъ взносовъ; деньги выслать по почтѣ по указанному въ прошеніи адресу, за исключеніемъ процентовъ и почтовыхъ расходовъ; діак. Валовскій долженъ выслать въ Правленіе долговое обязательство по формѣ.

2) Вдовѣ псаломщика с. Семивражекъ, наровч. у., Крыловой назначить пенсію, въ размѣрѣ 12 р. въ годъ, съ 1 марта 1889 г.; деньги выдавать чрезъ благочиннаго свящ. Ѳ. Сатурнова.

3) Псаломщику с. Головинской Варежки, н.-ломовск. у., Онагрову выдать въ ссуду 35 р., изъ 7%, срокомъ на годъ, за поручительствомъ того же села свящ. Константина Мемнонова и діакона Іоанна Ремезова, подъ обезпеченіе 66 р. ихъ членскихъ взносовъ.

4) Вдовѣ псаломщика с. Старой Нявки, н.-ломовск. у., Беринговой назначить пенсію, въ размѣрѣ 12 р. въ годъ, съ 1 апрѣля 1889 г., но пенсію удерживать въ обезпеченіе ссуды псаломщика с. Кривозерья, н.-ломовск. у., Краснова, за котораго Беринговъ состоялъ поручителемъ по его ссудѣ; Красновъ обязанъ или уплатить долгъ, или замѣнить поручительство Берингова другимъ равносильнымъ, чтобы вдова послѣдняго могла воспользоваться назначенною ей пенсіею.

5) 25 р., представленные свящ. с. Архангельскаго Голицына, саранск. у., Артоболевскимъ, записать на приходъ въ погашеніе ссуды и счетъ съ нимъ кончить.

6) Бывшаго благочиннаго священника Бѣляева, доселѣ не представившаго членскихъ взносовъ за 1889 г. по 2

округу мокшанскаго уѣзда, просить безъ замедленія представить взносы съ пенею по 1 к. въ мѣсяцъ съ рубля.

7) Псаломщику с. Трехсвятскаго, инсарск. у., Симилейскому выдать въ ссуду 20 р, срокомъ на годъ, изъ 8%, подъ обезпеченіе его членскихъ взносовъ.

8) Діакону с. Шаверокъ, краснос.л. у, Фабриціеву выдать въ суду 15 р., срокомъ на годъ, изъ 8%, подъ обезпеченіе его членскихъ взносовъ.

---

**Таблица 5% банковыхъ билетовъ 6-го выпуска 1886 г., вышедшихъ въ 6-й тиражъ 20 октября 1889 г.**

**100 р. дост.**

| №№ билетовъ: отъ | до | Ч. лист. |
|---|---|---|
| 303 | 402 | 100 |
| 2108 | 2150 | 43 |
| 3810 | 3882 | 73 |
| 3884 | 3910 | 27 |
| 4212 | 4311 | 100 |
| 4613 | 4712 | 100 |
| 5814 | 5839 | 26 |
| 5843 | 5916 | 74 |

Итого 543 билета на сумму 54.300 р.

**150 р. дост.**

| отъ | до | Ч. лист. |
|---|---|---|
| 106 | 180 | 75 |
| 182 | 206 | 25 |
| 1680 | 1693 | 14 |

Итого 114 билетовъ на сумму 17.100 р.

**300 р. дост.**

| №№ билетовъ: отъ | до | Ч. лист. |
|---|---|---|
| 1 | 19 | 19 |
| 21 | 42 | 22 |
| 45 | 103 | 59 |
| 1491 | 1542 | 52 |

Итого 152 билета на сумму 45.600 р.

**500 р. дост.**

| отъ | до | Ч. лист. |
|---|---|---|
| 144 | | 1 |
| 146 | 244 | 99 |
| 959 | 985 | 27 |
| 987 | 996 | 10 |

Итого 137 билетовъ на сумму 68.500 р.

**1.000 р. дост.**

| отъ | до | Ч. лист. |
|---|---|---|
| 2 | 101 | 100 |

**1.000 р. дост.**

| №№ билетовъ: отъ | до | Ч. лист. |
|---|---|---|
| 1514 | 1569 | 56 |
| 1571 | 1613 | 43 |

Итого 199 билетовъ на сумму 199.000 р.

**5.000 р. дост.**

| отъ | до | Ч. лист. |
|---|---|---|
| 17 | 21 | 5 |
| 22 | | 1 |

Итого 6 билетовъ на сумму 30 000 р.

**Всего 1 151 билетъ на сумму 414 500 руб.**

Теченіе процентовъ по симъ билетамъ прекращается съ 1-го января 1890 г.

По вышедшимъ въ тиражъ билетамъ, капиталъ и проценты по купону на срокъ 1 января 1890 г., по Положенію о сихъ билетахъ, будутъ выплачиваться съ 1 января 1890 г. въ Банкѣ, Конторахъ и Отдѣленіяхъ его. Желающіе же получить уплату по билетамъ ранѣе показаннаго выше срока 1 января могутъ предъявлять для сего принадлежащіе имъ билеты въ Банкъ, Конторы и Отдѣленія его и ранѣе 1 января, при чемъ, если билеты предъявлены до 1 декабря, то проценты по купону на срокъ 1 января 1890 г. выдаются только по день предъявленія билета къ платежу. Билеты, предъявляемые къ платежу до 1 января, должны имѣть при себѣ купоны, начиная съ купона на срокъ 1 января 1890 г. включительно; предъявляемые же къ платежу послѣ 1 января должны имѣть всѣ купоны, начиная со срока 1 іюля 1890 г. включительно. За каждый недостающій купонъ соотвѣтствующая сумма будетъ удержана изъ капитальной по билету суммы.

---

**Пензенская дух. Консисторія** извѣщаетъ, что съѣздъ духовенства Пенз. епархіи созывается на 15 декабря, къ каковому сроку оо. депутаты обязуются явиться въ г. Пензу.

---

**Списокъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію епархіальнаго съѣзда духовенства въ декабрѣ 1889 года.**

1) Разсмотрѣніе примѣрной приходо-расходной смѣты на 1889—90 учебно-хозяйственный годъ.

2) Разсмотрѣніе подробнаго экономическаго отчета и вѣдомости о движеніи суммъ за 1888—9 учебно-хозяйственный годъ.

3) О переукрѣпленіи зданій, занимаемыхъ квартирою эконома и больницею училища.

4) Баллотировка члена отъ духовенства, по случаю окончанія трехлѣтняго срока службы въ этой должности протоіерея Петра Уранова.

---

Редакторъ **Н. Соловьевъ.**

---

Дозволено ценз. Пенза, 1 декабря 1889 г. Цензоръ, каѳедр. прот. **С. Масловскій.**

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.

ПЕНЗЕНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ
1-го декабря. № 23. 1889 года.

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### Къ вопросу о переводѣ Краснослободскаго духовнаго училища.

Въ 1878 году на епархіальномъ съѣздѣ депутаты Краснослободскаго округа изъявили желаніе присоединиться къ Нижнеломовскому училищу (переводимому тогда въ г. Пензу), за невозможностью содержать Краснослободское училище своими средствами. Но на этотъ предметъ депутаты не имѣли особыхъ полномочій отъ своего округа. Епархіальный съѣздъ однако принялъ ихъ заявленіе, и на протоколѣ съѣзда по этому дѣлу была положена слѣдующая резолюція Преосвященнаго Григорія: „передать вопросъ о всецѣломъ присоединеніи Краснослободскаго училища къ Нижнеломовскому на благочинническія собранія Краснослободскаго округа съ тѣмъ, чтобы они обсудили этотъ вопросъ и представили мнѣ въ возможно скоромъ времени" (Еп Вѣд. 1878 г. ч. оф, № 17).

Отъ поспѣшности-ли рѣшенія на благочинническихъ съѣздахъ, или отъ другихъ причинъ, но вопросъ о переводѣ Краснослободскаго училища въ г. Пензу съ присоединеніемъ къ Нижнеломовскому училищу,—рѣшился отрица-

тельно. Краснослободское дух. училище осталось въ г. Краснослободскѣ. „Краснослободцы, во что бы то ни стало отстаивавшіе свое училище, радовались своей побѣдѣ; но потомъ стали соображать убытки, понесенные въ минувшей борьбѣ. Убытки вышли чувствительные: округъ урѣзали такъ, что въ немъ осталось лишь 173 церкви, въ то время, когда училище нуждалось въ капитальныхъ перестройкахъ и крупномъ ремонтѣ, нуждалось на столько, что откладывать то и другое не представлялось возможности" (Еп. Вѣд. 1884 г. № 4, статья А. Архангельскаго). Итакъ, „Краснослободцы" отстояли свое училище только на плохую радость себѣ, а не на пользу училища, которое съ этого времени становится и совсѣмъ тягостнымъ для малочисленнаго округа. Настоятели церквей округа, за незначительными исключеніями, сильно жалуются на сборъ по содержанію Краснослободскаго дух. училища. Благочинные округа, съ трудомъ выбирая сборъ на Краснослободское училище, запаздываютъ присылкою денегъ въ училище, и талько два изъ благочиній: Краснослободское городское (въ 6 церквей),—да 3-е Инсарское, по своей сравнительной достаточности, менѣе тяготятся этими сборами. Когда депутаты Краснослободскаго округа отправляются на съѣздъ, уполномочившіе ихъ постоянно твердять имъ: „пожалуйста, не увеличивайте расходовъ по содержанію училища, и безъ того не знаемъ, какъ быть,—бѣдность церквей знаете" и т. п. Вотъ почему краснослободскіе съѣзды, какъ только возможно, отклоняютъ всякія попытки къ увеличенію расхода. Въ доказательство факта особенной бѣдности церквей Краснослободскаго округа и тяготы для нихъ содержать свое училище намъ достаточно сослаться на процитованную статью А. Архангельскаго. Вотъ что говоритъ онъ о съѣздѣ 1884 г.: „настроеніе съѣзда было таково, что

всякая попытка выпросить у него какой нибудь рубль раздражала оо. депутатовъ .. Ясно было, что почтенные оо. депутаты, сознавая нужды училища, чувствовали свое безсиліе помочь горю; это-то, мы увѣрены, и служило основною, хотя и скрытною, причиною ихъ дурного расположенія духа". Так. образ. и безъ построекъ въ Краснослободскомъ училищѣ содержаніе его сдѣлалось весьма затруднительнымъ для округа. Теперь для насъ совершенно немыслимо только своими средствами выстроить новое училище, или, усиленно поддерживая старые корпуса и гору, пристроивать новые корпуса для классовъ и общежитія съ больницею и церковію. Но допустимъ, что съ большою постороннею помощію нашъ округъ выстроитъ училище при Спасопреображенскомъ Краснослободскомъ мужскомъ монастырѣ или за городомъ, близъ женскаго монастыря,—что нѣкоторые, какъ намъ извѣстно, хотятъ проектировать,—этимъ не улучшится будущее положеніе (по содержанію) Краснослободскаго дух. училища. Округъ училища все же останется малочисленнымъ,—малосильнымъ. Какъ теперь, такъ и впредь училище будетъ тяготить округъ, несмотря на полуштатное свое положеніе по числу учащихся Для приведенія училища въ норму и для поддержанія его округа, чтобы дать округу возможность выстроить и впредь безъ большого труда содержать училище, настоитъ нужда перевести Краснослободское дух. училище въ г. Пензу. Тогда нашъ округъ справедливо могъ бы ходатайствовать о возвращеніи ему отчисленныхъ отъ него къ нынѣшнимъ Пензенскимъ училищамъ церквей, объ уравновѣшеніи такимъ образомъ всѣхъ округовъ епархіи. Отъ возвращенія, при такомъ условіи, Краснослободскому округу отчисленныхъ отъ него церквей не произойдетъ ущерба для другихъ нашихъ училищъ. Онѣ уже вполнѣ благоустроены и съ отчисленіемъ отъ нихъ

бывшихъ церквей Краснослободскаго округа только избавятся отъ переполненія учениками.

Скажутъ, что отчисленныя отъ Краснослободскаго округа къ Пензенскимъ церкви тратились на Пензенскія училища, поэтому не пожелаютъ вновь переходить къ своему прежнему округу. Но помощь отъ епархіи оставшемуся малочисленнымъ Краснослободскому округу необходима. Къ тому же, округу Тихоновскаго училища сложено со счетовъ денегъ Краснослободскаго округа нѣсколько тысячъ. Пензенскій же округъ, при своей сравнительной обезпеченности предъ Краснослободскимъ, все же получилъ съ Тихоновскаго училища три тысячи. Пензенскія училища пользовались епархіальными суммами для своего улучшенія, Краснослободское—нѣтъ.

Со стороны защитниковъ оставленія въ г. Краснослободскѣ училища препятствіемъ къ переводу училища въ г. Пензу болѣе всего выставляется дальность разстоянія отъ Пензы церквей Краснослободскаго округа.—Большой-де расходъ потребуется на доставку учениковъ въ училище, когда оно будетъ въ Пензѣ. Особенно это будетъ обременительно для низшаго клира. Прежде еще усиливали этотъ мотивъ къ оставленію училища въ г. Краснослободскѣ дешевизною здѣсь содержанія учениковъ пищею. Но цѣнность продуктовъ пищи одинакова и въ Пензѣ и въ Краснослободскѣ, съ небольшими колебаніями то въ ту, то въ другую сторону. Содержать же учениковъ обувью и одеждою въ Пензѣ дешевле. Говоримъ это на основаніи смѣтъ по содержанію училищъ. Итакъ, намъ остается разсмотрѣть еще дальность разстоянія Пензы отъ церквей Краснослободскаго округа.

По почтовой дорогѣ г. Краснослободскъ отъ Пензы въ 183 верстахъ. Эта дорога служитъ къ сообщенію между

Краснослободскомъ и Пензою только въ половодье. Всегдашняя же торговая дорога изъ Краснослободска въ Пензу равна 158 верстамъ, именно: отъ г. Краснослободска до заштатнаго г. Троицка 35 в., отъ Троицка до Кочелаева 15, отъ Кочелаева до Инсара 26, отъ Инсара до Царевщины 32 и отъ Царевщины до г. Пензы 50 в., итого 158 в. Дальнее село Краснослободскаго училищнаго округа отъ Пензы—Пурдошки отстоитъ отъ г. Пензы на 193 версты. Ближнія села Краснослободскаго округа (Паевка, Лухненскій Майданъ и др.) отъ Пензы - на 70 верстъ. Итакъ, среднее разстояніе Краснослободскаго округа равно 131½ верстамъ. Сравнимъ теперь разстояніе краснослободскаго уѣзда, самаго дальняго отъ Пензы въ Краснослободскомъ училищномъ округѣ, съ разстояніемъ отъ Пензы саранскаго уѣзда. По измѣренію на картѣ Пензенской губерніи видно, что село Лада, саранскаго уѣзда, отстоитъ отъ Пензы какъ разъ на равное разстояніе съ г. Краснослободскомъ. Но саранскій уѣздъ нынѣ весь принадлежитъ къ Тихоновскому училищу въ г. Пензѣ. Итакъ, если для причтовъ дальнихъ селъ саранскаго уѣзда признается, въ виду общаго дѣла, вполнѣ возможнымъ возить дѣтей—учениковъ въ г. Пензу, то совершенно равная возможность представляется и для причтовъ церквей краснослободскаго уѣзда. Конечно, дальность разстоянія имѣетъ свое значеніе при вопросѣ о переводѣ училища, но не настолько же, чтобы чрезъ нее одну упускать изъ виду заботу о благѣ училища, чтобы оно могло твердо стоять безъ непосильнаго отягощенія своего округа.

Переводъ Краснослободскаго училища въ г. Пензу тѣмъ болѣе возможенъ и желателенъ, что оно незначительно по

числу учащихся; во всѣхъ 5-ти классахъ насчитывалось въ немъ, наприм., за прошлый учебн. годъ только 108 учениковъ.

Краснослободское училище, по переведеніи въ Пензу, могло бы или присоединиться къ одному изъ существующихъ училищъ чрезъ открытіе параллельныхъ классовъ, или же образовать изъ себя 3-е самостоятельное училище въ Пензѣ.

Про открытіе параллельныхъ классовъ въ данномъ случаѣ многіе изъ духовенства говорятъ, что оно немыслимо. Тогдаде отъ Св. Синода не будетъ выдаваться оклада, который нынѣ получается на 3-е наше училище Краснослободское.— Дѣйствительно, въ Уставѣ дух. училищъ сказано, что если духовенство училищнаго округа открываетъ параллельные классы при своемъ училищѣ, то обязуется содержать ихъ на свои средства. Но статья эта не относится къ нашему положенію. У насъ дѣло не объ открытіи округомъ параллельныхъ классовъ при своемъ училищѣ, а о присоединеніи самостоятельнаго окружнаго училища къ такому же другому. Уставъ имѣетъ въ виду не допустить излишняго расширенія окружныхъ училищъ, или точнѣе, излишняго возникновенія новыхъ дух. училищъ. Чрезъ присоединеніе Краснослободскаго училища къ одному изъ пензенскихъ не возникнетъ никакого новаго училища и отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ не потребуется никакого назначенія новаго оклада, напротивъ, прежній окладъ нѣсколько сократится, а духовенству Краснослободскаго округа не потребуется имѣть квартиру для смотрителя, помощника и эконома. Спрашивается теперь: почему-же бы Св. Синодъ отказалъ намъ въ отпускѣ оклада на нормальное 3-е училище въ нашей епархіи, если бы было исходатайствовано присоединеніе Краснослободскаго

училища къ одному изъ пензенскихъ чрезъ открытіе здѣсь параллельныхъ классовъ *)?

Но открытіе-ли въ Пензѣ параллельныхъ классовъ при одномъ изъ настоящихъ дух. училищъ, самостоятельный-ли переводъ сюда училища—говорятъ—потребуетъ до 100 тысячъ, а гдѣ ихъ взять?—Выше мы говорили, что Краснослободскій округъ справедливо было-бы усилить присоединеніемъ къ нему церквей. Это—первое; второе: нѣсколько тысячъ получится отъ продажи теперешнихъ зданій въ г. Краснослободскѣ, хотя бы они проданы были на сломъ. Будетъ продана и усадьба. Потомъ эта громадная цыфра—100 тысячъ—слишкомъ преувеличена. Постройка училища въ г. Пензѣ обойдется гораздо дешевле.

Возьмемъ въ примѣръ зданіе Епарх. свѣчн. завода. Въ верхнемъ этажѣ его свободно могли бы помѣститься классы, въ нижнемъ и мастерской—спальни учениковъ.—Но вмѣстѣ съ усадьбою, деревяннымъ флигелемъ на дворѣ и со всѣми службами домъ епарх. свѣчн. завода стоилъ духовенству не 100 тысячъ и не около этого, а менѣе 25 тысячъ (см. отчетъ завода за 1886—87 г). Прибавьте къ зданію завода деревянный корпусъ въ 10 тысячъ рублей и вы размѣстите больше, чѣмъ Краснослободское училище.

Итакъ, отстаивающіе оставленіе дух. училища въ г. Краснослободскѣ совершенно напрасно запугиваютъ духовенство округа сотнею тысячъ рублей, необходимыхъ-де на постройку новаго училища въ г. Пензѣ; напрасно умалчиваютъ о ветхости настоящихъ училищныхъ зданій въ г. Краснослободскѣ и о необходимости строить и перестраивать все Краснослободское училище за-ново. Свящ. **М. Магнитовъ.**

---

*) Предположенія автора не легко могутъ осуществиться. Во всякомъ случаѣ необходимо заручиться разрѣшеніемъ высшаго начальства.

## Отвѣтъ поимскимъ единовѣрцамъ.

Поимскіе единовѣрцы слишкомъ склонны ко всякаго рода спорамъ и въ силу этой склонности часто возбуждаютъ такіе вопросы, рѣшеніе которыхъ имъ, какъ православнымъ христіанамъ, должно быть хорошо извѣстно и потому не должно бы возбуждать въ нихъ никакого сомнѣнія. Такіе споры приводятъ ихъ иногда къ утвержденію такихъ еретическихъ мнѣній, которыхъ не рѣшатся утверждать и сами раскольники. Такъ, напр., одна изъ партій поимскихъ единовѣрцевъ въ спорѣ съ другою партіею утверждаетъ, будто бы имена: отецъ, сынъ, Христосъ, антихристъ, сый, слово, —употребляются въ св. Писаніи только въ смыслѣ именъ нарицательныхъ, но не употребляются въ смыслѣ именъ собственныхъ. Значитъ, эта партія поимскихъ единовѣрцевъ утверждаетъ, что имя „Христосъ" всегда употребляется въ св. Писаніи только для обозначенія нѣсколькихъ однородныхъ между собою лицъ, относящихся къ одному роду или классу, подобно тому, какъ понятіе „единовѣрецъ" относится ко всѣмъ вообще единовѣрцамъ, сколько бы ихъ ни было, не указывая въ частности на какого либо одного опредѣленнаго единовѣрца. Понятно, что означенная партія чрезъ такое пониманіе слова „Христосъ" отрицаетъ Божественное достоинство І. Христа—Сына Божія. Въ самомъ дѣлѣ, если слово „Христосъ" употребляется только въ смыслѣ нарицательнаго имени, то, значитъ, и Сынъ Божій называется Христомъ не въ собственномъ, Ему только Одному принадлежащемъ, значеніи этого слова, но въ томъ же самомъ значеніи, въ какомъ оно приписывается и другимъ помазанникамъ Божіимъ, каковы въ ветхомъ завѣтѣ были первосвященники, цари и пророки. Отсюда, по мнѣнію этой партіи поимскихъ единовѣрцевъ, выходитъ, что въ св. Писаніи неправильно сказано, что І. Христосъ, Сынъ Божій,

„помазанъ елеемъ радости паче причастниковъ Его“ (Пс. XLIV, 8).—Въ силу тѣхъ же соображеній должно придти къ заключенію, что, по мнѣнію означенной партіи поимскихъ единовѣрцевъ, слово „отецъ“ всегда въ св. Писаніи обозначаетъ всякаго отца вообще, но никогда не обозначаетъ первое лице св. Троицы; слово „сынъ“ обозначаетъ всякаго сына вообще, но не второе лицо св. Троицы въ частности и т. д.

Нельзя не заподозрить въ такомъ пониманіи поимскими единовѣрцами перечисленныхъ выше именъ, что они и въ единовѣріи продолжаютъ держаться относительно православной Церкви того взгляда, какой они усвоили, будучи еще раскольниками. Въ самомъ дѣлѣ, всѣ вообще раскольники утверждаютъ, что въ православной Церкви съ 1666 года воцарился антихристъ. Такъ-какъ такое утвержденіе стоитъ въ противорѣчіи съ ученіемъ Церкви объ антихристѣ, какъ опредѣленномъ человѣкѣ, имѣющемъ явиться предъ вторымъ пришествіемъ Христовымъ, то раскольники отвергли это ученіе Церкви объ антихристѣ и стали учить, что подъ антихристомъ должно разумѣть не опредѣленнаго какого либо человѣка, отличнаго отъ остальныхъ людей, но вообще всѣхъ противниковъ Христа, или совокупность ересей. Иначе говоря, раскольники стали понимать слово „антихристъ“ въ смыслѣ только нарицательнаго имени и отвергли мысль, что это слово употребляется въ св. Писаніи также и въ смыслѣ собственнаго имени. Это раскольникамъ потребовалось для доказательства мысли о еретичности и безблагодатности православной Церкви и для доказательства возможности спасенія безъ іерархіи и таинствъ. Такимъ образомъ, ученіе объ антихристѣ у раскольниковъ служитъ основаніемъ ихъ ученія о православной Церкви, объ іерархіи и таинствахъ, такъ-что ученіе о Церкви у нихъ является прямымъ

логическимъ выводомъ или слѣдствіемъ изъ ихъ ученія объ антихристѣ. Одна изъ партій поимскихъ единовѣрцевъ удержала у себя раскольническій взглядъ на антихриста, а вмѣстѣ съ тѣмъ она, конечно, не могла не удержать и того слѣдствія, которое съ необходимостію вытекаетъ изъ этого взгляда.

Въ своемъ отвѣтѣ поимскимъ единовѣрцамъ, пропечатанномъ въ № 11 Епарх. Вѣд. за 1889 г., мы достаточно разъяснили, какъ нужно понимать перечисленныя ими имена, употребляющіяся въ св. Писаніи. Но поимскіе единовѣрцы, по своей склонности къ любопренію, не удовлетворились этимъ отвѣтомъ и съ своей стороны написали на него возраженія, каковыя и отправили въ Совѣтъ Иннокентіевскаго Просвѣтительнаго Братства, прося у него написать имъ свой отзывъ о нашемъ отвѣтѣ на ихъ письмо. Свои возраженія на нашъ отвѣтъ поимскіе вдиновѣрцы почему-то назвали „увѣдомленіемъ", какъ будто бы члены Совѣта, помимо этого писанія поимскихъ единовѣрцевъ, сами не могли видѣть въ Е. В. нашего отвѣта на письмо единовѣрцевъ.

Въ этомъ „увѣдомленіи" поимскіе единовѣрцы жалуются на насъ въ томъ, что мы неосновательно будто бы сказали въ своемъ отвѣтѣ на ихъ письмо, что двѣ ихъ партіи говорятъ между собою на разныхъ языкахъ. Въ доказательство неосновательности приведенныхъ здѣсь словъ изъ нашей статьи поимскіе единовѣрцы заявляютъ слѣдующее: „мы говоримъ однимъ языкомъ р у с с к и м ъ. Понеже между нами, обоими сторонами разныхъ языковъ нетъ" (sic).

Этотъ пріемъ, употребляемый поимскими единовѣрцами, напомнилъ намъ подобное же отношеніе къ дѣлу первыхъ вождей и учителей раскола. Такъ одинъ изъ нихъ, попъ Никита Пустосвятъ, стараясь доказать еретичность

новопечатныхъ книгъ, изданныхъ при п. Никонѣ, пишетъ въ своей челобитной къ царю Алексѣю Михайловичу: „въ Скрижали напечатано: „лучше именовати Бога тьму и невидѣніе, нежели свѣтъ“ [1]). Это напечатано отъ еретическаго писанія и составляетъ богохульную рѣчь, такъ-какъ въ Божественномъ писаніи непостижимый Богъ пишется свѣтомъ неизреченнымъ“ [2]). Итакъ Никита Пустосвятъ видитъ ересь въ томъ, что въ Скрижали Богъ названъ „тьмою и невидѣніемъ“. Но онъ намѣренно не обратилъ своего вниманія на то обстоятельство, что указаннымъ наименованіемъ въ Скрижали обозначается не Божественное существо само по себѣ, а только непостижимость этого существа для человѣческаго разума, такъ-такъ вслѣдъ за указанными словами въ Скрижали дѣлается такое поясненіе къ нимъ: „зане умъ человѣческій не можетъ домыслитися, каковъ есть Богъ“. Эти пояснительныя слова Никита намѣренно опускаетъ въ своей челобитной, чтобы такимъ образомъ доказать, будто-бы въ Скрижали самое Божественное существо названо „тьмою“. Не упоминаетъ Никита въ своей челобитной и о томъ, что приведенныя имъ слова принадлежатъ не составителю Скрижали, а взяты изъ сочиненій св. отца, Діонисія Ареопагита

Къ такому же разсужденію прибѣгаютъ и поимскіе единовѣрцы. Они выписываютъ изъ нашего отвѣта на ихъ письмо первую половину фразы и оставляютъ другую, въ которой поясняется, что первая половина употреблена нами не въ буквальномъ смыслѣ, а въ переносномъ или фигуральномъ. Въ нашемъ отвѣтѣ утверждается совсѣмъ не то, что не всѣ поимскіе единовѣрцы говорятъ на русскомъ языкѣ, а то, что,

[1]) Скрижаль, изд. 1656 г., л. 665.

[2]) Мат. для ист. раск.—Субботина, т. IV, стр. 419.

хотя они говорятъ всѣ на русскомъ языкѣ, однако не понимаютъ другъ друга, въ чемъ сознаются и сами единовѣрцы, такъ-какъ въ своемъ „увѣдомленіи“ Совѣту Иннокентіевскаго Братства они пишутъ: „одна сторона другой дѣйствительно понять немогла“. Вотъ это-то взаимное непониманіе другъ друга спорящими партіями поимскихъ единовѣрцевъ и названо въ нашемъ отвѣтѣ „разговоромъ на разныхъ языкахъ“ на основаніи сходства результатовъ этого спора съ тѣмъ результатомъ, который получился бы въ томъ случаѣ, еслибы въ разговорѣ приняли участіе такіе люди, изъ которыхъ каждый не знаетъ языка своего собесѣдника. Въ результатѣ такого разговора у собесѣдниковъ, конечно, получилось бы полное непониманіе другъ друга, а такой именно результатъ получился и у поимскихъ единовѣрцевъ, по ихъ же собственному сознанію, хотя всѣ они, кромѣ русскаго языка, никакого другого не знаютъ *).—Раскрывъ искаженіе поимскими единовѣрцами дѣйствительнаго смысла указанной фразы въ нашемъ отвѣтѣ на ихъ письмо, считаемъ не лишнимъ обратить вниманіе поимскихъ единовѣрцевъ и на то обстоятельство, что употребленная нами фраза не выдумана нами, а есть настолько общеизвѣстное литературное выраженіе, что употребляется въ указанномъ у насъ смыслѣ даже безъ того поясненія, которое находится въ нашей статьѣ. Это обстоятельство, можетъ быть, и не извѣстно поимскимъ единовѣрцамъ, а потому въ данномъ случаѣ мы и не сравниваемъ ихъ съ попомъ Никитою, который въ своей челобитной намѣренно скрылъ, что

*) Справедливость требуетъ замѣтить, что и этотъ языкъ очень мало имъ извѣстенъ, что подтверждается ихъ письмомъ, изложеннымъ крайне безграмотно и даже безтолково, а также и тѣмъ обстоятельствомъ, что въ спорахъ между собою они не понимаютъ другъ друга.

непонравившееся ему въ Скрижали выраженіе принадлежитъ не составителю ея, а Діонисію Ареопагиту. Если же смыслъ употребленной нами фразы извѣстенъ поимскимъ единовѣрцамъ, то, конечно, ихъ намѣренное искаженіе нашихъ словъ въ данномъ случаѣ по меньшей мѣрѣ не похвально.

Напрасно они стараются находить противорѣчія тамъ, гдѣ ихъ совсѣмъ нѣтъ. Такъ въ своемъ „увѣдомленіи" Совѣту Иннокентіевскаго Братства они утверждаютъ, будто-бы мы въ пониманіи указанныхъ въ ихъ письмѣ именъ то соглашаемся съ одной изъ партій поимскихъ единовѣрцевъ, то отвергаемъ мнѣнія обѣихъ сторонъ и чрезъ то впадаемъ въ противорѣчіе сами съ собою. Но изъ чего же поимскіе единовѣрцы заключили, что мы соглашаемся съ мнѣніемъ одной изъ ихъ партій въ дѣленіи интересующихъ ихъ именъ? Гдѣ они нашли въ нашей статьѣ сходство между нашимъ мнѣніемъ и мнѣніемъ одной изъ ихъ партій? Такого сходства въ нашей статьѣ совсѣмъ нѣтъ и быть не можетъ. Мы сказали въ своей статьѣ, что имена, указанныя въ письмѣ поимскихъ единовѣрцевъ, „употребляются въ св. Писаніи въ двоякомъ значеніи: въ общемъ и частномъ" *). А между тѣмъ ни одна изъ партій поимскихъ единовѣрцевъ, какъ видно изъ приведеннаго въ нашей статьѣ ихъ письма, не держится такого дѣленія именъ. Напротивъ, одна изъ партій утверждаетъ, что эти имена нужно понимать „въ собственномъ и общемъ смыслѣ", а другая говоритъ, что ихъ нужно понимать, „какъ имена нарицательныя". Очевидно, что наше дѣленіе именъ не имѣетъ тождества ни съ однимъ изъ этихъ дѣленій, а потому и противорѣчія въ нашей статьѣ самимъ себѣ нѣтъ. Чтобы это еще яснѣе было для поимскихъ единовѣрцевъ, объяснимъ имъ, почему

---

*) Пенз. Епарх. Вѣд. 1889 г., № 11, стр. 8.

мы отвергли въ своей статьѣ дѣленія той и другой изъ спорящихъ сторонъ и взамѣнъ ихъ предложили свое дѣленіе.—Одна изъ партій утверждаетъ, что спорныя имена должно понимать „въ собственномъ и общемъ смыслѣ". Такое дѣленіе, очевидно, нельзя назвать правильнымъ, потому-что въ основаніе его положено не одно, а два различныя понятія, въ силу чего члены этого дѣленія не исключаютъ взаимно другъ друга, какъ это должно быть въ правильномъ дѣленіи. Понятію „собственный" должно быть противупоставляемо понятіе „несобственный" или „нарицательный", а общему должно быть противупоставляемо частное, но никакъ не собственное. Въ силу этого имена могутъ быть, съ одной стороны, собственныя и нарицательныя, а съ другой—общія и частныя. Въ первомъ случаѣ дѣленіе дѣлается съ точки зрѣнія качества самыхъ именъ, подлежащихъ дѣленію, а во второмъ съ точки зрѣнія количества обозначаемыхъ ими предметовъ. Между тѣмъ означенная партія поимскихъ единовѣрцевъ въ основаніи своего дѣленія полагаетъ оба эти понятія (о качествѣ самыхъ именъ и о количествѣ обозначаемыхъ ими предметовъ) и потому говоритъ, что спорныя имена употребляются въ св. Писаніи какъ собственныя и общія. Это похоже на то, какъ если бы кто сказалъ: стекла дѣлятся на свѣтлыя и гладкія (они въ одно и то же время могутъ быть свѣтлыя и гладкія). Итакъ, дѣленіе одной партіи поимскихъ единовѣрцевъ страдаетъ отсутствіемъ единства въ своемъ основаніи. Если эта партія желала сдѣлать дѣленіе съ точки зрѣнія качества самыхъ именъ, то тогда слѣдовало удержать первый членъ дѣленія, а второй замѣнить соотвѣтствующимъ первому и сказать, что имена бываютъ собственныя и нарицательныя; если же она желала сдѣлать дѣленіе съ точки зрѣнія количества предметовъ, обозначаемыхъ именами, тогда,

удержавъ второй членъ дѣленія, первый слѣдовало замѣнить соотвѣтствующимъ второму и сказать, что имена бываютъ общія и частныя, какъ это и сдѣлано въ нашей статьѣ.

Что касается второй партіи поимскихъ единовѣрцевъ, то ея дѣленіе именъ правильнѣе, потому-что оно сдѣлано съ одной точки зрѣнія и именно съ точки зрѣнія качества именъ, а потому члены этого дѣленія взаимно исключаютъ другъ друга. Но мы въ своей статьѣ не приняли этого дѣленія, съ одной стороны потому, что въ письмѣ поимскихъ единовѣрцевъ это дѣленіе сдѣлано довольно нерѣшительно и неопредѣленно: тамъ не сказано прямо, что имена бываютъ собственныя и нарицательныя, а упомянуто только, что спорныя имена „должно понимать, какъ имена нарицательныя“. Съ другой стороны, мы въ своей статьѣ не удержали этого дѣленія потому, что, при нашемъ дѣленіи, сдѣланномъ съ точки зрѣнія количества предметовъ, обозначаемыхъ спорными именами, гораздо нагляднѣе и отчетливѣе представляется то различіе, какое замѣчается въ употребленіи этихъ именъ въ св. Писаніи. Такъ, напр., въ нашей статьѣ вполнѣ ясно показано, что слово „отецъ“ въ частномъ смыслѣ обозначаетъ одно только лице, которое не имѣетъ себѣ однородныхъ, именно Бога Отца, первое лице св. Троицы, тогда какъ тѣмъ же самымъ именемъ въ общемъ смыслѣ обозначаются всѣ однородныя между собою лица, всѣ отцы по отношенію къ своимъ дѣтямъ. Здѣсь разница между тѣмъ и другимъ употребленіемъ имени ясна до очевидности. Между тѣмъ, при раздѣленіи именъ съ точки зрѣнія качества ихъ, т. е. при раздѣленіи ихъ на собственныя и нарицательныя, нельзя съ такою же ясностію и отчетливостію показать разницу между тѣмъ и другимъ употребленіемъ именъ.

Стараясь находить мнимыя противорѣчія въ нашей статьѣ, поимскіе единовѣрцы впадаютъ уже въ дѣйствительное противорѣчіе сами съ собою и при томъ въ противорѣчіе вполнѣ очевидное. Упомянувъ о томъ, что мы признаемъ двоякое употребленіе въ св. Писаніи спорныхъ именъ, единовѣрцы говорятъ, что „о томъ и другомъ употребленіи" въ нашей статьѣ „приведены доказательства изъ разныхъ мѣстъ священнаго Писанія", а вслѣдъ за тѣмъ они продолжаютъ, что у насъ не приведено „ни одного доказательства въ подтвержденіе своего мнѣнія". Какъ же это могло случиться, что въ нашей статьѣ нѣтъ ни одного доказательства въ подтвержденіе своего мнѣнія и въ то же время приведены доказательства изъ разныхъ мѣстъ св. Писанія?! Не очевидное ли это противорѣчіе, въ которое впадаютъ поимскіе единовѣрцы въ то время, какъ они стараются изобличить другихъ въ мнимомъ противорѣніи? Но поимскіе единовѣрцы, какъ люди зѣло искусившіеся въ словопреніи, не признаютъ этого очевиднаго противорѣчія и стараются выдти изъ него слѣдующимъ образомъ. Они утверждаютъ, будто бы отвѣтъ, предложенный въ нашей статьѣ, не соотвѣтствуетъ ихъ вопросу. Это они доказываютъ тѣмъ, что въ нашей статьѣ указаны только тѣ мѣста св. Писанія, въ какихъ спорныя имена употребляются въ частномъ и общемъ смыслѣ, но не доказано того, что въ указанныхъ нами мѣстахъ св. Писанія эти имена употребляются въ томъ именно смыслѣ, въ какомъ понимаемъ ихъ мы въ своей статьѣ. Но на это замѣтимъ поимскимъ единовѣрцамъ, что въ такихъ доказательствахъ нѣтъ никакой надобности, такъ какъ изъ одного указанія мѣстъ св. Писанія вполнѣ очевидно, въ какомъ значеніи употребляются въ этихъ мѣстахъ спорныя у поимскихъ единовѣрцевъ имена. Такъ, напр., въ доказательство того, что слово „отецъ" употребляется въ св. Писаніи въ частномъ смыслѣ и означаетъ въ этомъ случаѣ первое лице св. Троицы,

Бога Отца, у насъ приведено слѣдующее изреченіе І. Христа: „вся Мнѣ предана суть Отцемъ моимъ: и никтоже знаетъ Сына, токмо Отецъ: ни Отца кто знаетъ, токмо Сынъ, и ему же аще волитъ Сынъ открыти“ (Мѳ. XI, 27). Для всякаго очевидно, что здѣсь подъ Отцемъ разумѣется именно Богъ Отецъ, первое лице св. Троицы. Однако же, несмотря на эту очевидность, поимскіе единовѣрцы утверждаютъ, будто-бы въ нашей статьѣ только указаны тѣ мѣста св. Писанія, въ которыхъ занимающія ихъ имена употребляются въ общемъ смыслѣ и въ которыхъ они употребляются въ частномъ смыслѣ, но не доказано того, что въ указанныхъ мѣстахъ они употребляются именно такъ, какъ мы ихъ понимаемъ. Это возраженіе имѣетъ большое сходство съ обыкновеннымъ пріемомъ раскольниковъ, которые часто не вѣрятъ яснымъ и очевиднымъ свидѣтельствамъ святаго евангелія и стараются опровергнуть эти свидѣтельства свидѣтельствами отцевъ Церкви и даже свидѣтельствами, заимствованными изъ старопечатныхъ книгъ, хотя послѣднія часто не принадлежатъ отцамъ Церкви, а составляютъ частное мнѣніе писателей. Конечно, въ данномъ случаѣ раскольники выбираютъ изъ писаній отцевъ Церкви неясныя и неопредѣленныя мѣста, искажая для своей цѣли ихъ дѣйствительный смыслъ или же ссылаясь на подложныя писанія. Такъ, напр., когда представляютъ раскольникамъ свидѣтельство отъ словъ св. Апостола Павла, принятыхъ имъ, по собственному его увѣренію, отъ Господа, что приношеніе безкровной жертвы тѣла и крови Господнихъ будетъ совершаться до втораго Христова пришествія: дондеже пріидетъ (1 Кор., зач. 149), то раскольники-безпоповцы, не обращая никакого вниманія на слова Самого Господа, преданныя Апостолу, и считая ихъ какъ бы ничего не-

значущими, приводятъ свидѣтельство о мнимомъ прекращеніи безкровной жертвы изъ Большаго Соборника, изъ приписаннаго св Ипполиту слова, говоря: а вотъ св. Ипполитъ пишетъ: „тѣло и кровь Господня во днехъ онѣхъ не имутъ явитися", —приводятъ, даже не понимая хорошо значенія этихъ словъ, и только стараются ими отстранить слова Господа, преданныя Апостолу. Точно также слова Господа: „Аще не снѣсте плоти Сына Человѣческаго, ни піете крове Его, живота не имате въ себѣ" (Іоан. зач 23), раскольники-безпоповцы, отвергающіе необходимость совершенія и употребленія этого великаго спасительнаго таинства въ Церкви вселенской, стараются отстранить словами Великаго Катихизиса, гдѣ писатель этой книги, говоря о необходимости употребленія таинства Евхаристіи въ Церкви Христовой, дѣлаетъ изъ этого исключеніе для отдѣльныхъ лицъ на такой случай: „аще вожделѣвъ сихъ, не возможетъ употребляти", —и этими словами, въ противность заповѣди Господа, стараются доказать, что можно спастись безъ употребленія этого таинства.

Для насъ непонятно: неужели и поимскіе единовѣрцы ясныя доказательства изъ св. Писанія считаютъ для себя неудовлетворительными и потому жалуются на насъ Иннокентіевскому Братству въ томъ, что мы въ своей статьѣ въ подтвержденіе своего мнѣнія не привели ни одного свидѣтельства „отъ святыхъ отцевъ и учителей православной Церкви", какъ будто-бы отцы и учители Церкви могли сказать что-либо противное св. Писанію или несогласное съ нимъ. Но поимскіе единовѣрцы забыли, что сами они въ своемъ письмѣ *) къ намъ просили „разрѣшить" ихъ „недо-

*) Это письмо приведено нами въ нашей статьѣ, помѣщенной въ 11 № П. Е. Вѣдомостей за 1889 г., каковая

умѣніе“ именно „на основаніи священнаго Писанія“, а не на основаніи писаній отцевъ и учителей Церкви. Итакъ, въ своей статьѣ мы имѣли право не подтверждать своего мнѣнія свидѣтельствами отцевъ и учителей Церкви, съ одной стороны, потому, что основали свое мнѣніе на ясныхъ свидѣтельствахъ св. Писанія, а съ другой—потому, что сами поимскіе единовѣрцы желали видѣть разрѣшеніе своего „недоумѣнія“ именно только „на основаніи св. Писанія“. Въ виду этого нельзя не подивиться тому обстоятельству, что поимскіе единовѣрцы приносятъ на насъ жалобу въ томъ, что мы въ своей статьѣ не дали имъ отвѣта на такой вопросъ, который они намъ совсѣмъ и не предлагали. Это обстоятельство тѣмъ болѣе странно, что сами поимскіе единовѣрцы вполнѣ соглашаются съ тѣмъ рѣшеніемъ ихъ вопроса, которое дано въ нашей статьѣ. Въ своемъ „увѣдомленіи“, изложивъ свой собственный взглядъ на дѣло, они продолжаютъ: „хотя мысль таже самая и у автора, Орлова, но только неудовлетворительно для насъ то, что нѣтъ подтвержденія его мнѣнія отъ святыхъ отцевъ и учителей православной Церкви, сего ради неудовлетворяемся его доказательствами“. Но, спрашивается, зачѣмъ понадобилось имъ это „подтвержденіе отъ св. отцевъ и учителей Церкви“, когда и безъ того они соглашаются съ

---

статья и дала поводъ поимскимъ единовѣрцамъ обратиться съ своимъ „увѣдомленіемъ“ къ Совѣту Иннокентіевскаго Братства. Такъ-какъ въ этомъ „увѣдомленіи“ поимскіе единовѣрцы не обвиняютъ насъ въ неточной передачѣ ихъ письма, то, значитъ, сами они сознаютъ, что это письмо передано нами вполнѣ точно и правильно. А что, дѣйствительно, это письмо приведено въ нашей статьѣ безъ всякаго измѣненія подлинника, въ этомъ всякій желающій можетъ удостовѣриться, такъ-какъ подлинникъ письма поимскихъ единовѣрцевъ сохранился у насъ въ цѣлости.

нашимъ мнѣніемъ, основаннымъ на твердыхъ свидѣтельствахъ св. Писанія, каковое основаніе вполнѣ соотвѣтствуетъ желанію, выраженному поимскими единовѣрцами въ ихъ письмѣ къ намъ? Очевидно, что такое требованіе изобличаетъ въ поимскихъ единовѣрцахъ ихъ излишнюю притязательность, какое-то недовѣріе къ яснымъ свидѣтельствамъ слова Божія. Кромѣ того, поимскіе единовѣрцы сказали очевидную неправду, заявивъ, будто-бы въ нашей статьѣ нѣтъ ни одного свидѣтельства изъ писаній отцевъ и учителей Церкви. Эта неправда очевидна для каждаго, кто читалъ нашу статью, такъ какъ въ ней наше мнѣніе о значеніи слова „антихристъ" подтверждено не только свидѣтельствами свв. Іоанна Златоустаго и Іоанна Дамаскина, но даже и свидѣтельствами уважаемыхъ старообрядцами старопечатныхъ книгъ: Кирилловой и книги о Вѣрѣ. Относительно наименованій Сына Божія въ подстрочномъ примѣчаніи нами сдѣлана ссылка на Догматическое Богословіе Филарета Черниговскаго и на сочиненія Архимандрита Михаила: „О евангеліяхъ" и „Толковое евангеліе на Іоанна", гдѣ этотъ вопросъ разсматривается подробно.

Изъ всего вышесказаннаго становится очевиднымъ, что притязательность поимскихъ единовѣрцевъ совершенно неосновательна и несправедлива, а потому мы поступили бы вполнѣ законно, если бы сказаннымъ выше закончили свою статью. Но уступая настоятельному желанію поимскихъ единовѣрцевъ, приводимъ здѣсь и другія свидѣтельства изъ отцевъ и учителей Церкви въ подтвержденіе своего мнѣнія о значеніи именъ, интересующихъ поимскихъ единовѣрцевъ, чтобы, такимъ образомъ, у послѣднихъ не оставалось никакого сомнѣнія относительно правильности нашего мнѣнія.

Что имена: „Сынъ", „Христосъ", „Слово" употребляются

въ св. Писанiи въ частномъ или собственномъ смыслѣ и означаютъ въ этомъ случаѣ именно Сына Божiя, второе лице Святой Троицы, это видно изъ тѣхъ изреченiй отцевъ и учителей Церкви, въ которыхъ они утверждаютъ Божество Сына Божiя, такъ-какъ въ указанномъ смыслѣ эти имена, кромѣ второго лица Святой Троицы, ни къ кому не могутъ относиться. А такихъ изреченiй у отцевъ и учителей Церкви очень много. Такъ, св. Климентъ Римскiй во второмъ посланiи къ Коринѳянамъ пишетъ: „братiе, о Христѣ Iисусѣ вы должны мыслить такъ, какъ о Богѣ, какъ о Судiи живыхъ и мертвыхъ“ [1]). Св. Игнатiй Богоносецъ нѣсколько разъ называетъ Iисуса Христа Богомъ, Богомъ воплотившимся, вочеловѣчившимся, Словомъ Божiимъ вѣчнымъ и Сыномъ Божiимъ по Божеству [2]). Св. Поликарпъ называетъ Его вѣчнымъ Сыномъ Божiимъ, Которому повинуется все небесное и земное и служатъ всѣ духи. Святый Iустинъ утверждаетъ, что Iисусъ Христосъ есть и перворожденный Сынъ Божiй и вмѣстѣ Богъ [3]), Богъ второй по числу, но не по власти [4]), что Божество Его видно изъ истиннаго рожденiя Его отъ Бога [5]), и присовокупляетъ: „объ этомъ (таинственномъ рожденiи) свидѣтельствуетъ мнѣ Слово премудрости, Которое само есть Богъ, родившiйся отъ Отца всяческихъ“; наконецъ, обращаясь къ iудеямъ, говоритъ: „если бы вы тщательнѣе размышляли о сказанномъ пророками, вы не стали бы отвергать, что Онъ (I. Христосъ) есть единый Богъ и Сынъ нерожденнаго Бога“ [6]). Св.

---

[1]) Второе посланiе къ Коринѳ., п. 1.

[2]) Письмо къ Смирн., п. 1; къ Римл., п. 3.

[3]) Апалогiя 1, п. 63.

[4]) Разговоръ съ Трифономъ, гл. 56.

[5]) Тамъ же, гл. 125, 126.

[6]) Тамъ же, гл. 61, 121.

Ириней, въ сочиненіи своемъ противъ ересей, назвавши Спасителя единымъ Богомъ (solus Deus), замѣчаетъ, что Богомъ не называется никто, кромѣ Бога и Господа всяческихъ и Сына Его Іисуса Христа, и что „всѣ пророки и апостолы и Самъ Духъ именуютъ Его въ собственномъ смыслѣ Богомъ, и Царемъ вѣчнымъ, и единороднымъ, и Словомъ воплощеннымъ“ *).

Итакъ, изъ приведенныхъ здѣсь изреченій св. отцевъ видно, что наименованія: Сынъ, Христосъ, Слово,—усвояются ими второму лицу Св. Троицы именно въ собственномъ или частномъ смыслѣ, въ которомъ они никакому другому лицу, кромѣ Сына Божія, не могутъ быть усвоены. Если же второе лице Св. Троицы, по отношенію къ первому, называется въ собственномъ смыслѣ Сыномъ, то очевидно, что первое лице, по отношенію ко второму, въ томъ же самомъ смыслѣ называется Отцемъ, такъ что приведенныя у насъ изреченія въ одно и то же время свидѣтельствуютъ, что имена „Отецъ и Сынъ“, по отношенію къ двумъ первымъ лицамъ Св. Троицы, употребляются въ частномъ или собственномъ смыслѣ. Теперь намъ остается разсмотрѣть значеніе имени „Сый“. Святые отцы и учители Церкви преимущественно обращали вниманіе на это имя и замѣчали, что имя „Сый“ есть приличнѣйшее имя Божіе. Одному только имени „Сый“ изъ всѣхъ именъ Божіихъ они отдавали то преимущество, якобы оно отчасти обозначаетъ самую сущность Бога. Такъ, св. Григорій Богословъ пишетъ: „сколько для насъ удобопостижимо, Сый и Богъ суть, нѣкоторымъ образомъ, наименованія сущности, особливо же таково имя „Сый“, не потому только, что Вѣщавшій Моисею на горѣ, когда вопрошенъ былъ о имени, какъ именовать Его, Самъ

*) Книга III, гл. 8, п. 3; гл. 6, 21; гл. 19, 2.

нарекъ Себѣ имя сіе, и повелѣлъ сказать народу: „Сый посла мя“ (Исх. III, 14), но и потому, что наименованіе сіе находимъ наиболѣе свойственнымъ Богу“ [1]). „Изъ всѣхъ именъ“, говоритъ также св. Іоаннъ Дамаскинъ, „усвояемыхъ Богу, кажется, самое собственное есть—ὁ ὤν Сый, какъ и самъ Онъ, отвѣтствуя Моисею на горѣ, сказалъ: „тако речеши сыномъ Израилевымъ: Сый посла мя“ (Исх. III, 14). Потому что Богъ въ себѣ самомъ заключаетъ всецѣлое Бытіе, какъ бы нѣкоторое безпредѣльное и безграничное море сущности“ [2]). Та же мысль встрѣчается у Діонисія Ареопагита [3]), Амвросія Медіоланскаго [4]) и блаженнаго Іеронима [5]).

Изъ свидѣтельствъ объ употребленіи тѣхъ же именъ въ общемъ или нарицательномъ смыслѣ ограничимся здѣсь указаніемъ на изреченіе св. Іоанна Дамаскина относительно имени „Христосъ“, а объ остальныхъ именахъ, какъ общеизвѣстныхъ и часто употребляемыхъ, не считаемъ нужнымъ приводить свидѣтельства. Св. Іоаннъ Дамаскинъ говоритъ: „Христомъ называется и Давидъ царь, и Ааронъ первосвященникъ,—потому что и цари и священники были помазываемы. Христомъ, но не богомъ по естеству можетъ быть названъ и всякій Богоносный мужъ“ [6]).

**А. Орловъ.**

---

[1]) Твор. св. Отцевъ, III. 96—97 стр.
[2]) Точное изложеніе прав. вѣры. Москва, 1844 г., стр. 32.
[3]) Объ именахъ Божіихъ, гл 5.
[4]) Комментарій на Псаломъ 43.
[5]) Письмо 136.
[6]) Точное изложеніе прав. вѣры, гл. 12, стр. 169—170.

## Краткія свѣдѣнія о Нерукотворенномъ образѣ Спасителя, который имѣлъ при Себѣ Благочестивѣйшій Государь Императоръ 17 октября 1888 года.

Образъ этотъ есть точная копія съ чудотворнаго образа Нерукотвореннаго Спаса, находящагося въ одномъ изъ храмовъ города Вологды, поднесеннаго Государю Императору вологодскими дворянами.

О вологодскомъ же чудотворномъ образѣ преданіе говоритъ, что чудотворная сила его особенно очевидно обнаружилась назадъ тому 100 лѣтъ, во время бывшей тогда моровой язвы.

Объятые ужасомъ эпидеміи Вологжане рѣшили поставить обыденный храмъ въ честь этого образа и по освященіи храма отслужить предъ образомъ молебное пѣніе. И, о чудо! Едва только совершено было молебное пѣніе, какъ язва, дотолѣ неимовѣрно свирѣпствовавшая въ Вологдѣ, прекратилась совсѣмъ.

То было 17 октября. Обрадованные Вологжане дали обѣтъ ежегодно праздновать въ честь этого образа день 17 октября.

Прошло съ того времени около 100 лѣтъ; вологодскіе дворяне поднесли копію съ этого образа Государю Императору, Который сталъ имѣть его при Себѣ всегда неотлучно, какъ имѣлъ Онъ его и 17 октября прошедшаго года. И вотъ, когда поѣздъ желѣзной дороги, въ которомъ ѣхалъ въ тотъ день Государь Императоръ со Своимъ Августѣйшимъ Семействомъ, сокрушается, вагоны не только сходятъ съ рельсовъ, но и раскалываются въ щепы; разрушается и тотъ вагонъ, въ которомъ былъ и образъ Нерукотвореннаго Спаса и Царь со Своимъ Августѣйшимъ Семействомъ,— и вотъ новое чудо: и образъ и Государь со своимъ Семействомъ цѣлы и невредимы.

Это было 17 октября, то-есть въ тотъ самый день, въ который совершилось и первое чудо отъ подлинника этого образа въ Вологдѣ, назадъ тому сто лѣтъ, и который въ Вологдѣ празднуется еще и доселѣ.

Развѣ это дивное совпаденіе не есть новое чудо? Этотъ ли несомнѣнно чудотворный образъ не можетъ стать предметомъ нарочитаго всероссійскаго, всенароднаго прославленія дѣйствовавшей чрезъ него Божественной благодати?

(Моск. Вѣд. 1889 г. № 281).

---

## Священникъ Евѳимій Петровичъ Колпиковъ.

(Некрологъ).

4-го октября 1889 г. въ г. Саранскѣ скончался одинъ изъ старѣйшихъ священниковъ Пензенской епархіи Е. П. Колпиковъ, на 83-мъ году жизни, на 53-мъ своего священства. Кончина эта замѣчательнаго пастыря привлекла на его погребеніе не только всѣхъ гражданъ, но и многихъ изъ окрестныхъ селъ, знавшихъ и уважавшихъ его, какъ ревностнаго служителя Церкви.

О. Евѳимій былъ сынъ сторожа, или пристава духовной Консисторіи; родился въ 1806 году въ г. Пензѣ. Съ раннихъ лѣтъ онъ принужденъ былъ, кромѣ ученія, помогать отцу въ трудахъ его по хозяйству въ домѣ; такъ какъ отецъ его, по скудости средствъ, получаемыхъ изъ Консисторіи, имѣя большое семейство, нуждался въ средствахъ къ жизни. И добрый отрокъ Евѳимій, понявъ эту нужду, старался помочь ему, чѣмъ могъ. Такъ, онъ бралъ переписку бумагъ изъ Консисторіи, и этимъ заработывалъ небольшія деньги, которыя и отдавалъ отцу. Не гнушался и болѣе черной работы. Такъ, въ 1824 г., по случаю пріѣзда Государя Александра Павловича въ Пензу,—нужно было

покрасить дома и заборы, чтобы привести улицу въ приличный видъ. Отрокъ Евѳимій взялся окрасить всѣ дома въ той улицѣ, гдѣ жилъ его отецъ, и тѣмъ заработалъ деньги. Отецъ Евѳимій состоялъ пѣвчимъ еще у Преосвященнаго Аѳанасія, отъ котораго за пѣніе получалъ небольшое вознагражденіе. Онъ участвовалъ въ церемоніи погребенія Преосвященнаго Иннокентія, кроткій и подвижническій образъ котораго удержался въ его памяти до послѣднихъ дней его жизни. Онъ твердо помнилъ Преосвященнаго Амвросія 1-го. Между прочимъ, ему памятно и столкновеніе Преосвященнаго Амвросія съ знатными лицами изъ свиты Государя въ 1824 году. Преосвященный Амвросій 1-й былъ строгихъ правилъ, и въ распоряженіяхъ своихъ не стѣснялся ничѣмъ. Всенощныя, наприм., службы у него продолжались до 11, и даже 12 часовъ ночи. Въ этомъ случаѣ онъ не отступилъ отъ своихъ правилъ и въ пріѣздъ Государя, хотя его и предваряли, чтобы онъ службу и звонъ нѣсколько сократилъ на это время. Помнилъ онъ, какъ Преосвященный Амвросій при встрѣчѣ Государя говорилъ рѣчь, которая длилась у него часа 1½, что не совсѣмъ пріятно было Государю, уставшему отъ дороги. На памяти его осталось и то, какъ этотъ Преосвященный при отъѣздѣ своемъ изъ Пензы на покой, роздалъ все свое имущество бѣднымъ. Осталась у него одна ряса. Онъ снялъ ее съ себя и, подавая каѳедральному протоіерею, сказалъ: „возьми себѣ на память, а мнѣ купи тулупъ“. Такъ въ тулупѣ онъ и уѣхалъ изъ Пензы.

О. Евѳимій окончилъ семинарскій курсъ въ 1830 г. по 1-му разряду. Въ 1831 г. Преосвященнымъ Іоанномъ онъ былъ опредѣленъ учителемъ въ Пензенское приходское училище, и въ то же время посвященъ во діакона къ Николаевской Церкви г. Пензы, а въ 1836 г. посвященъ во

священника къ Казанской церкви г. Саранска, и въ томъ же году переведенъ къ Рождественской церкви, въ которой и служилъ до самой смерти.

О. Евѳимій, въ продолженіе своей 50-лѣтней службы, занималъ многія должности. Такъ, онъ былъ членомъ духовнаго Правленія (1842—1852 гг.); былъ законоучителемъ уѣзднаго и приходскаго училищъ болѣе 30-ти лѣтъ; духовникомъ 1-го благочинія до конца жизни; опекуномъ надъ малолѣтними дѣтьми; увѣщателемъ въ присутственныхъ мѣстахъ; помощникомъ благочиннаго. Всѣ эти обязанности онъ исправлялъ съ великимъ усердіемъ, присущимъ только его характеру. Но что особенно отличало его и давало ему право на особенное уваженіе,—это его постоянное служеніе въ храмѣ Божіемъ, и затѣмъ его миролюбіе и кротость характера. Эти два качества украшали его съ юныхъ лѣтъ и до самой смерти.

О. Евѳимій, получивши санъ священника, и пріявши даръ благодати на совершеніе таинствъ, никогда не ослабѣвалъ въ отправленіи службъ; а чѣмъ старѣе становился, тѣмъ усерднѣе возгрѣвалъ въ себѣ этотъ даръ—постояннымъ служеніемъ въ храмѣ. Въ послѣднія 30 лѣтъ онъ не оставлялъ ни одного дня, кромѣ случаевъ тяжкой болѣзни, чтобы не отслужить божественной литургіи. Каждый день въ 2—3 часа—онъ уже былъ въ храмѣ, гдѣ пѣлъ съ причетниками утреню, полунощницу. Въ этомъ случаѣ аккуратность его была удивительная. Ни непогода, ни семейныя дѣла не останавливали его отъ совершенія божественной службы. Случалось, что причетники опаздывали къ началу службы; тогда онъ отправлялъ службу съ сторожемъ, или становился самъ на клиросъ и читалъ полунощницу, утреню одинъ. Для него—опустить службу, хотя бы разъ въ недѣлю, составляло величайшее горе. Онъ такъ привыкъ

къ каждодневной службѣ, что не зналъ, чѣмъ наполнить день, когда у него не было службы. Такъ и служилъ о. Евѳимій изо-дня въ день цѣлыя 30 лѣтъ. Всѣ прихожане знали объ его каждодневной службѣ. Въ случаяхъ смерти близкихъ родственниковъ, не только свои прихожане, но и чужихъ приходовъ —обращались къ о. Евфимію съ просьбою о поминовеніи оныхъ. И о. Евѳимій никому не отказывалъ въ своихъ молитвахъ, довольствуясь въ этомъ случаѣ всякимъ приношеніемъ, какъ бы оно мало ни было. Поминовеніе же усопшихъ творилъ каждую службу съ неослабнымъ усердіемъ. Миролюбіе, кротость и чрезвычайное незлобіе были постоянными качествами души о. Евѳимія. Можно сказать, не погрѣшая, что онъ не имѣлъ враговъ во всю свою жизнь. Для него, по истинѣ, всѣ люди были братія во Христѣ, которыхъ онъ любилъ за имя Христово. Бумажныхъ дѣлъ онъ ни съ кѣмъ не заводилъ во всю свою службу. Кроткое, незлобивое сердце о. Евѳимія, можно сказать, не знало обидъ; не могло питать въ себѣ гнѣва, ненависти къ другимъ. Причиненную ему обиду онъ тотчасъ же забывалъ, или прощалъ. Такъ и прожилъ о. Евѳимій болѣе полувѣка, не имѣя ни съ кѣмъ ссоръ, но живя со всѣми въ мирѣ и любви.

Всѣ службы и требы у прихожанъ о. Евѳимій исполнялъ съ неутомимою аккуратностію. По первому зову онъ шелъ въ домъ прихожанина. При этомъ онъ никогда не дѣлалъ притязаній изъ-за платы, а довольствовался тѣмъ, что дадутъ. Прихожане знали его не притязательный характеръ, и уменьшали иногда плату за требы до послѣдней степени. Причетники роптали на него, что онъ не требуетъ большаго; жаловались, что имъ жить нечѣмъ, но о. Евѳимій и тутъ не поддавался искушенію—притѣснять прихожанъ въ платѣ за требы, а довольствовался тѣмъ, что добровольно ему

дадутъ. Эта его нестяжательность, а также ревностное исполненіе пастырскихъ обязанностей расположили къ нему сердца всѣхъ прихожанъ, которые въ 1878 году испросили у начальства разрѣшеніе—поднести ему наперсный, драгоцѣнный крестъ съ украшеніями. Торжество поднесенія ему креста прихожанами представляло наглядное доказательство того, какъ велика была любовь къ о. Евѳимію всѣхъ прихожанъ, а равно и того, какую любовь питалъ къ нимъ ихъ пастырь.

О. Евѳимій принималъ самое живое участіе въ украшеніи и созиданіи своего приходскаго храма. Каждое поновленіе въ немъ, каждое пріобрѣтеніе новой церковной вещи, постройка ли новаго иконостаса, или только новой иконы,—доставляло ему величайшую радость, которой онъ старался подѣлиться со всѣми. Къ счастію его, онъ имѣлъ весьма усерднаго помощника, по украшенію храма, въ лицѣ церковнаго старосты—И. Л. Кроткова. Оба они, при своей любви къ украшенію храма, старались превзойти другъ друга. Староста не жалѣлъ капитала для возможно-лучшаго украшенія храма, а о. Евѳимій не жалѣлъ силъ, не щадилъ здоровья своего, чтобы всѣ предпріятія его приведены были къ концу. И благодаря согласію и любви этихъ двухъ лицъ, городъ Саранскъ украсился такимъ великолѣпнымъ храмомъ, какой рѣдко можно видѣть въ Пензенской епархіи. Когда въ 1852 г., во время большого пожара, Рождественскій храмъ сгорѣлъ, вмѣсто сгорѣшаго—чрезъ два-три года появился другой новый храмъ, гораздо болѣе обширный и великолѣпно украшенный какъ иконостасными работами, такъ и церковною утварью.

О. Евѳимій состоялъ нѣсколько лѣтъ законоучителемъ уѣзднаго и городскаго училищъ. Во время прохожденія этихъ должностей онъ получилъ и благодарность отъ началь-

ства за успѣшное преподаваніе и денежныя награды. Бывшіе его ученики доселѣ помнятъ его кроткое обхожденіе съ ними и усердное занятіе по закону Божію. По министерству народн. просв. онъ выслужилъ пенсію, которую и получалъ до своей смерти.

Духовное начальство цѣнило труды о. Евѳимія. Покойный о. Евѳимій получилъ всѣ награды, доступныя для приходскаго священника. Въ 1856 году о. Евѳимій былъ награжденъ скуфьею, въ 1861 г.—камилавкой, въ 1868 г.—наперснымъ крестомъ, въ 1871 г.—сопричисленъ къ ордену 3-й ст. Анны, въ 1884 г. за 50-лѣтнюю безпорочную службу награжденъ орденомъ Владиміра 4-й ст.

Семейная жизнь о. Евѳимія текла самымъ мирнымъ, регулярнымъ образомъ; разъ заведенные порядки въ домѣ онъ наблюдалъ съ великою аккуратностью. По словамъ покойнаго, онъ, по окончаніи курса въ семинаріи, счелъ обязанностію сходить за наставленіями къ о. Серафиму въ Саровскую пустынь. Старецъ Серафимъ преподалъ ему наставленія, какъ вести свою жизнь, которыя онъ и старался всегда исполнять. „Вставай рано, не позволяй себѣ много спать; не предавайся объяденію; читай каждый день слово Божіе". О. Евѳимій помнилъ эти наставленія всю жизнь. Вставалъ онъ всегда рано, въ 2—3 часа.—Вставши, читалъ молитвы, церк. правила, потомъ шелъ въ храмъ къ службѣ. Вечеромъ, послѣ вечерни, онъ всегда прочитывалъ нѣсколько главъ изъ свящ. Писанія, или читалъ житія святыхъ. Ложился онъ съ вечера весьма рано, часовъ въ 8—9-ть. Это онъ дѣлалъ для того, чтобы всегда вставать бодрымъ и свѣжимъ къ службѣ утренней. Въ послѣднія 20—30-ть лѣтъ онъ почти никуда не ходилъ; не имѣлъ никакого знакомства, кромѣ лицъ оффиціальныхъ. И съ тѣми онъ старался покончить всѣ дѣла днемъ, чтобъ вечеромъ быть

дома за своими обычными занятіями. Аккуратность и воздержность въ жизни помогли ему сохранить зрѣніе до послѣднихъ дней, равнымъ образомъ онъ до самой смерти сохранилъ твердый почеркъ пера. Всѣ документы по церкви, всѣ бумаги, переписку съ оффиціальными лицами, онъ писалъ своей рукой въ этомъ 1889 г. и почти до смерти.

До мая мѣсяца сего года о. Евѳимій не переставалъ служить; но съ половины мая ноги отказались носить его изможденное трудами тѣло, и онъ, противъ своего желанія, долженъ былъ сидѣть дома. Впрочемъ, и за это время, онъ не переставалъ исправлять всѣ церк. правила и читать слово Божіе. Смерть приближалась къ нему тихо, почти безъ болѣзненныхъ припадковъ. „Совсѣмъ бы я здоровъ, говорилъ покойный, еслибъ ноги ходили, да желудокъ варилъ пищу". Но ноги болѣе и болѣе слабѣли, а желудокъ переставалъ вовсе работать. За 2 или 3 недѣли ноги отекли было отъ водянки; но потомъ опухоль пропала. Въ послѣдніе дни своей жизни онъ постоянно повторялъ: „Господи! прежде даже до конца не погибну, спаси мя". Наканунѣ смерти, надъ нимъ, по его желанію, совершено было таинство елеосвященія. При этомъ хотѣли было прочитать отходную, но онъ остановилъ: „нѣтъ, погодите, я еще доживу до утра". 4-го сентября, въ 6 час. утра, о. Евѳимія не стало. Онъ угасъ, какъ горѣвшая свѣча.

О. Евѳимій похороненъ былъ торжественно при участіи 15-ти священниковъ. Погребенъ онъ въ оградѣ Рождественской церкви, около сослуживца своего по храму—старосты И. Л. Кроткова. При погребеніи одинъ изъ священниковъ сказалъ слово, въ которомъ очертилъ жизнь и дѣятельность покойнаго.

Свящ. **А. Масловскій.**

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

„ПРАВОСЛАВНОЕ ОБОЗРѢНІЕ“ въ 1890 году будетъ издаваться на прежнихъ основаніяхъ. Подписная цѣна на годовое изданіе съ пересылкою—въ Россіи 7 р., за границею 8 р. Подписка принимается въ редакціи „Православнаго Обозрѣнія“, въ Москвѣ.

Просимъ обратить особенное вниманіе: желая облегчить пополненіе церковныхъ библіотекъ и библіотекъ учебныхъ заведеній духовнаго вѣдомства и министерства народнаго просвѣщенія, для коихъ „Православное Обозрѣніе“ рекомендовано учебнымъ начальствомъ, редакція „Православнаго Обозрѣнія“ находитъ возможнымъ доставить подписчикамъ это изданіе за 1878, 1881, 1882, 1883, 1884 и 1885 гг., по слѣдующимъ пониженнымъ цѣнамъ: для выписывающихъ его за одинъ какой-либо годъ—пять р., за два года—семь р., за три—десять р., за четыре—тринадцать р., за пять лѣтъ—семнадцать р., за шесть лѣтъ—двадцать одинъ р. съ пересылкою.

Экземпляры „Православнаго Обозрѣнія“ за 1886 и 1887 гг. всѣ разошлись; за 1888 и 1889 гг. цѣна остается прежняя—семь р.

---

**Московскія Церковныя Вѣдомости** въ 1890 году будутъ издаваться по слѣдующей программѣ: 1) Передовыя статьи по всѣмъ значительнымъ вопросамъ религіозной, политической и общественной жизни какъ вообще всего русскаго общества, такъ и въ частности православнаго духовенства. 2) Московская церковная каѳедра, въ которую войдутъ лучшіе труды московскихъ проповѣдниковъ. 3) Московская хроника или недѣльный дневникъ жизни московской—религіозной, научной и общественной. 4) Внутреннія извѣстія.

5) Иностранное обозрѣніе. 6) Миссіонерскій отдѣлъ. 7) Замѣтки и сообщенія о печати. 8) Библіографія. 9) Обзоръ текущей словесности. 10) Статьи по разнымъ отраслямъ знаній и по вопросамъ современности. 11) Корреспонденціи изъ разныхъ мѣстъ Россіи. 12) Извѣстія и замѣтки. 13) Гигіеническіе совѣты, лѣкарственные и хозяйственные рецепты. 14) Распоряженія и указы мѣстныхъ и центральныхъ духовныхъ и гражданскихъ властей, отчеты, уставы и т. д. 15) Нумера выигрышей, тиража и т. д.

---

Журналъ **„Чтенія въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія“** будетъ издаваться въ 1890 году по слѣдующей программѣ: а) Священное писаніе Ветхаго и Новаго Завѣта. Въ этотъ отдѣлъ войдутъ статьи исагогическаго и истолковательнаго содержанія: статьи истолковательныя будутъ какъ научнаго, такъ и общественнаго характера. б) Церковная Исторія всеобщая и русская. Статьи этого отдѣла будутъ знакомить съ внѣшнею и внутреннею жизнію какъ православной вселенской и русской Церкви, такъ и обществъ инославныхъ. в) Православная христіанская апологетика. г) Философія. Редакція будетъ продолжать печатаніе философскихъ лекцій протоіерея Өеодора Александровича Голубинскаго; имѣются также въ распоряженіи редакціи и другія статьи по философіи. д) Церковная хроника. е) Отдѣлъ критико-библіографическій. Сюда войдутъ: 1) критико-библіографитескія статьи, касающіяся сочиненій какъ иностранной, такъ и отечественной богословской литературы; 2) обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ и 3) обзоръ статей въ журналахъ свѣтскихъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда статьи эти будутъ такъ или иначе касаться Церкви.

По примѣру прежнихъ лѣтъ будутъ по временамъ помѣщаемы матеріалы для исторіи русской Церкви.

---

Годовая плата Моск. Церк. Вѣдомостей съ перес. и дост. 5 р., полугодовая 3 р., трехмѣсячная 1 р. 50 к., мѣсячная 60 к.

---

Годовая плата за журналъ „Чтенія въ Общ. Люб. Дух. Просвѣщенія“ съ дост. и перес. 7 р. Лица, подписывающіяся на оба изданія вмѣстѣ съ доставкою и пересылкою, платятъ 11 р., вмѣсто 12 р.

---

„**Воскресныя бесѣды**“ будутъ издаваться и въ 1890 году и выходить еженедѣльно. Въ нихъ будутъ помѣщаемы поученія, составляемыя по руководству Четіихъ Миней и Пролога, съ примѣрами изъ жизни святыхъ.

Цѣна годоваго изданія изъ 52 листовъ съ песес. 1 р. 10 к., за полгода съ перес. 60 к., за три мѣсяца съ перес. 35 к., за мѣсяцъ 10 к., съ перес. 20 к.

Съ требованіями обращаться въ редакцію изданій Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія въ Москвѣ, на Арбатской улицѣ, въ квартирѣ протоіерея Николаевской церкви, Виктора Петровича Рождественскаго.

---

„ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ“ въ 1890 году будетъ издаваться по прежней программѣ, въ томъ же строгоправославномъ духѣ и въ томъ же ученомъ направленіи, какъ издавался доселѣ, съ 1-го января, ежемѣсячно, книжками отъ 10 до 12 пачатныхъ листовъ въ каждой.

Цѣна за полное годовое изданіе съ перес. семь руб. сер.

Подписка принимается въ редакціи Православнаго Собесѣдника, при Духовной Академіи, въ Казани.

---

Открыта подписка на **„Русскій Паломникъ“**, первый въ Россіи еженедѣльный иллюстрированный журналъ для религіозно-нравственнаго чтенія, въ 1890 году (6-й годъ изданія). „Русскій Паломникъ“ одобренъ для всѣхъ низшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній. „Русскій Паломникъ“ въ 1890 году дастъ: 52 еженедѣльныхъ нумера большого формата съ рисунками (болѣе двухъ сотъ) и статьями исключительно религіозно-нравственнаго характера. 6 книжекъ литературныхъ приложеній, большихъ историческихъ разсказовъ, путешествій, жизнеописаній и пр., отъ 10 до 12 листовъ въ каждой. 2 художествтнныхъ приложенія, состоящихъ изъ большихъ копій-гравюръ съ картинъ знаменитыхъ художниковъ: Леонардо да-Винчи „Тайнаа вечеря“ (къ празднику Св. Пасхи“), и Мурильо „Взятіе Пресвятой Дѣвы на небо“ (въ концѣ октября). Цѣна „Русскаго Паломника“ на годъ съ пересылкой и доставкой 6 руб. Допускается разсрочка. Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Владимирской пр., д. № 13.

---

Во вновь открытомъ **магазинѣ ДОБРОВОЛЬНОВА** (наверху Московск. улицы д. Вакуленко въ Пензѣ, выше Магазина Алексѣева) имѣются въ продажѣ **всѣ учебники для сельскихъ и церковно-приходскихъ школъ и письменныя принадлежности** въ большомъ запасѣ. При покупкѣ книгъ не менѣе 10 руб. дѣлается скидка 10 к. на рубль. Книги имѣются въ переплетахъ. Переплетъ учебниковъ считается по 5 копѣекъ. **Добровольновъ.**

---

**Колокольно-литейный заводъ Буслаева въ Самарѣ** принимаетъ заказы на отливку колоколовъ всякаго вѣса, изъ матеріала отъ завода и отъ заказчиковъ. На заводѣ имѣются

## ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.



Редакторы: { **А. Поповъ.**
{ **Н. Смирновъ.**

Дозволено ценз. Пенза, 1 декабря 1889 г. Цензоръ, каѳедр. прот. **С. Масловскій.**

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.

# ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Открыта подписка на 1890 г. на художественно-литературный журналъ для семейнаго чтенія, „НИВА“ со многими безплатными приложеніями, преміями и пр. „Нива“ выходитъ еженедѣльно и дастъ въ годъ 52 нумера, заключающихъ въ себѣ болѣе 1800 столбцовъ разнообразнаго текста, до 1500 превосходно выполненныхъ гравюръ и рисунковъ и 12 №№ „Парижскихъ модъ“, составляющихъ полный модный журналъ.

Начиная въ 1890 году третье десятилѣтіе своего существованія, „Нива“ остается вѣрна своей многосторонней и твердо установленной программѣ чисто-русскаго журнала, благодаря которой въ теченіе двухъ первыхъ десятилѣтій успѣла обратить на себя вниманіе всего русскаго общества и занять выдающееся положеніе въ средѣ нашихъ періодическихъ изданій, ставъ наиболѣе распространеннымъ и любимымъ журналомъ русской семьи. Россія, русскій народъ, русская исторія и русская жизнь во всѣхъ ея проявленіяхъ—вотъ что попрежнему будетъ главною основой помѣщаемаго въ „Нивѣ“ литературнаго и художественнаго матеріала.

Въ „Нивѣ“ 1890 года будутъ, между прочимъ, напечатаны слѣдующія новыя произведенія русскихъ писателей: „Маркъ Петровичъ Петровъ“ разсказъ Ап. Н. Майкова. И. Д. Ахшарумова: „Невѣрный слуга“ и „Не тотъ“, разсказы. К. А. Бороздина: „Изъ прошлаго быта Мингреліи“ и „Изъ разсказовъ старика черкеса“, очерки. В. И. Бибикова: „Первая гроза“, повѣсть. А. Ѳ. Брандта, профессора Харьковскаго Университета: „Педагогическія картинки изъ міра животныхъ“. Популярно-научныя статьи. А. Введенскаго: „Литературно-критическія миніатюры“ (общедоступныя бесѣды о русской литературѣ). Князя М. Н. Волконскаго: „Князь Никита Ѳедоровичъ“, историч. романъ въ 3-хъ ч., и „Судьба“, разсказъ. В. П. Желиховской: „Три

дѣйствія комедіи“, повѣсть. А. Я. Максимова: „Попъ Симеонъ“, разсказъ. В. И. Немировича-Данченко: „На русскомъ югѣ“, очерки. П. Н. Полевого: рядъ историческихъ разсказовъ. Графа Е. А. Саліаса: „Панъ круль“, историч. романъ. Н. Северина: „Очертя голову“, повѣсть. Сизова: „Соломонія Сабурова“, историческій разсказъ XVI вѣка. А. А. Смирнова: „Склирена“, историч. романъ. А. Соколовой: „Старинный вальсъ“, разсказъ. К. Тхоржевскаго: „Мой пріятель Дробовъ“, разсказъ. Ѳ. Ѳ. Тютчева: „Артемій Саватьевъ“, разсказъ. Кн. Д. Н. Цертелева: „Инкогнито“, комедія въ 2-хъ дѣйствіяхъ. Кромѣ того стихотворенія П. И. Вейнберга, В. Величко, А. Н. Майкова, Я. П. Полонскаго, кн. Д. Н. Цертелева, І. І. Ясинскаго (Максима Бѣлинскаго), и друг. Художественный отдѣлъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, будетъ въ теченіе 1890 года весьма богатъ и разнообразенъ. Множество портретовъ русскихъ и иностранныхъ общественныхъ дѣятелей (съ біографіями), сотни оригинальныхъ рисунковъ и копій съ картинъ, а также множество видовъ русскихъ городовъ и замѣчательныхъ мѣстностей, исполненныхъ лучшими художниками и граверами, украсятъ страницы „Нивы“. Что касается отдѣла текущихъ новостей, то читатели по прежнему найдутъ въ немъ изображенія и описанія всѣхъ сколько-нибудь выдающихся явленій русской и заграничной общественной жизни. Попрежнему, для удовлетворенія потребностей каждой семьи, при журналѣ „Нива“ выдается особое безплатное ежемѣсячное приложеніе „Парижскія моды“—въ немъ до 500 модныхъ гравюръ въ годъ и, кромѣ того, въ особомъ приложеніи при „Парижскихъ модахъ“, до 350 рисунковъ рукодѣльныхъ работъ, до 400 чертежей выкроекъ въ натуральную величину, образцы выпильныхъ работъ и проч. Постоянно расширяя отдѣлъ безплатныхъ приложеній, мы, по примѣру прежнихъ лѣтъ, будемъ въ теченіе года разсылать подписчикамъ художественно исполненныя въ краскахъ таблицы съ изображеніемъ выдающихся предметовъ отчизновѣдѣнія (какъ, напр. изданныя до сихъ поръ: гербы всѣхъ русскихъ губерній, важнѣйшія рыбы Россіи,

важнѣйшія русскія деревья, грибы и проч.), —драгоцѣнный матеріалъ для нагляднаго изученія нашей родины. При 1-мъ № „Нивы“ будетъ разосланъ гг. подписчикамъ изящный „Стѣнной календарь“ на 1890 годъ, отпечатанный 8-ю красками. Кромѣ того, въ будущемъ 1890 году мы выдадимъ три главныхъ безплатныхъ преміи. Устроивъ въ нынѣшнемъ году собственный художественный институтъ въ СПБ. съ персоналомъ выписанныхъ нами изъ за границы извѣстныхъ мастеровъ для печатанія красками большихъ олеографій, мы нашли возможнымъ увеличить главную живописную премію, приложивъ на будущій годъ, вмѣсто обычной одной, двѣ картины. Это—два новыя произведенія кисти любимца русской публики, проф. И. И. Шишкина: 1) „**Сосновый лѣсъ**“ и 2) „**Запущенный паркъ**“, писанныя имъ по нашему заказу для „Нивы“. Обѣ картины (въ 16 вершк. высоты и 12 вершк. ширины каждая), соотвѣтствуя другъ другу, представляютъ контрастъ, полный художественной гармоніи: величественный боръ, осѣненный бархатистою хвоей, и чернолѣсье съ его веселыми переливами разнотѣнной зелени. На первой картинѣ, подъ навѣсомъ красноствольныхъ сосенъ, залитыхъ солнцемъ съ ярко-синяго лѣтняго неба, расположились крестьянскія дѣти на берегу ручья, бѣгущаго въ песчаномъ руслѣ; на второй—молодая весенняя листва кудрявыхъ березъ и столѣтнихъ липъ отражается въ зеркалѣ пруда, съ изумительно-переданною прозрачностью воды. Премія эта превосходитъ по исполненію всѣ предшествующія, когда-либо данныя „Нивой“. Мы выставили картины въ книжныхъ магазинахъ и библіотекахъ всѣхъ большихъ городовъ Россіи, гдѣ желающіе и могутъ наглядно убѣдиться въ ихъ высокихъ достоинствахъ. Наконецъ, удовлетворяя давнишнимъ желаніямъ, выраженнымъ многими изъ нашихъ подчисчиковъ, мы, въ будущемъ 1890 г., выдадимъ еще литературную премію, а именно: 3) Большой томъ сборника оригинальныхъ и переводныхъ романовъ и повѣстей. Эта вновь введенная нами литературная премія будетъ въ 1890 году еще расширена, какъ по объему, такъ и по разнообразію содержанія.

При многихъ газетахъ мы разсылаемъ особое иллюстрированное объявленіе о подпискѣ на „Ниву“ 1890 года, которое содержитъ въ себѣ образцы гравюръ и рисунковъ (изъ разныхъ отдѣловъ нашего журнала), помѣщенныхъ въ „Нивѣ“ 1889 года. Эти образцы могутъ дать приблизительное понятіе лицамъ, не видѣвшимъ еще нашего журнала, о высокохудожественномъ исполненіи рисунковъ. Каждый, почему-либо не получившій этого объявленія, благоволитъ требовать его изъ конторы „Нивы“ и оно тотчасъ же будетъ выслано безплатно. Желающихъ подписаться на будущій 1890 годъ просятъ заблаговременно присылать свои требованія, такъ какъ, при громадномъ числѣ подписчиковъ, приготовленіе печатныхъ адресовъ требуетъ много времени.

Подписная цѣна за годовое изданіе „НИВЫ“ съ пересылкою 7 р. Безъ всякой доплаты за пересылку главныхъ премій. Для гг. служащихъ, какъ въ частныхъ, такъ и въ казенныхъ учрежденіяхъ, допускается разсрочка съ ручательствомъ гг. казначеевъ и управляющихъ.

Требованія и подписку на „Ниву“ 1890 года просятъ адресовать въ главную контору редакціи „Нивы“ (А. Ф. Марксу), въ С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, д. № 6.

---

Подписка принимается на художественно-литературный журналъ ЖИВОПИСНОЕ ОБОЗРѢНІЕ на 1890 годъ. Годъ изданія 55-й. Въ теченіе года выдаетъ подписчикамъ: пятьдесятъ два нумера, выходящихъ еженедѣльно, отъ $2^1/_2$—3 листовъ большого формата, на веленев. бумагѣ, съ 7—10 рисунк. альбомнаго размѣра. Кромѣ того гг. годовые подписчики получатъ: восемьдесятъ семь безплатныхъ приложеній: I. Двѣнадцать книгъ „романовъ, повѣстей и разсказовъ“ (нѣкоторые съ иллюстраціями), выходящихъ ежемѣсячно, отъ 10 до 12 листовъ въ 8-ю долю. II. Двадцать четыре нумера „Новѣйшихъ парижскихъ модъ“, выходящихъ два раза въ мѣсяцъ, въ видѣ спеціальнаго моднаго журнала (съ образцами дамскихъ работъ). III. Двадцать четыре листа образцовъ разныхъ изящныхъ дамскихъ и художе-

ственныхъ работъ: Выкройки въ натуральную величину, Рисунки для разнаго рода вышивокъ: суташью, шерстями, шелкомъ, иниціалы, шифры, вензеля, полиграммы, монограммы, образцы для выпиловочныхъ работъ и проч. IV. Десять отдѣльныхъ гравюръ съ картинъ русскихъ и иностранныхъ художниковъ. V. Большой стѣнной и справочный календарь съ роскошнымъ орнаментомъ. Новыя безплатныя художественныя приложенія: I. Четыре акварельныя картины съ ориг. извѣстн. художн., отпеч. въ 18—20 красокъ: а) „Гаданіе боярышень", художн. С. Верещагина; б) „Тройка", акад. П. Н. Грузинскаго; в) „Хуторъ въ Малороссіи", худож. Н. Н. Каразина; г) „На морѣ", художн. С. Лучшева. II. Двѣнадцать новѣйшихъ музыкальныхъ пьесъ извѣстнѣйшихъ русскихъ и иностранныхъ композиторовъ для пѣнія и фортепіано (романсы, танцы и салонныя пьесы). Главная премія состоитъ изъ трехъ картинъ (нераздѣльно): эта премія выдается немедленно при подпискѣ. Первая картина, олеотипія въ 26 тоновъ, съ новой эффектн. картины знамен. пейзажиста проф. А. Ригера (автора карт. „Босфоръ" и „Предъ Константинополемъ"). Разм. карт. 3.550 □ сантим. **„Страна чудесъ"**. Вторая карт. (большая акварель) „На берегу озера" (лѣтн. пейзажъ), художн. Н. Н. Каразина. Третья картина (большая акварель) „Перепутье" (зимній пейзажъ), художн. В. Богданова. Тѣ изъ гг. подписчиковъ, которые не пожелаютъ имѣть главную премію, состоящую изъ трехъ картинъ, могутъ взамѣнъ ея получить любое изъ двухъ художественныхъ приложеній, предназначенныхъ къ другому нашему изданію: „Шествіе Іисуса Христа на Голгоѳу" большая гравюра fac-simile съ знамен. карт. Г. Дорэ. (Размѣръ 20 × 13 верш.). Оттиски съ этой картины, снятые съ мѣдной доски, продавались до сихъ поръ по 50 руб. за экз. Сто картинъ „Жанръ и Пейзажъ" выдающихся русскихъ и иностранныхъ художниковъ.

Подписная годовая цѣна (безъ преміи): съ пересылкою и доставкою 8 р. Годовое роскошное изданіе, отпеч. на слонов. бумагѣ, съ перес. безъ сгиба 15 р.

За пересылку одной выбранной преміи гг. годовые подписчики съ доставкою, на разст. до 3,000 верстъ отъ СПБ., высылаютъ одинъ руб., а сверхъ 3,000 верстъ отъ СПБ. одинъ руб. пятьдесятъ коп. Желающіе получить остальныя два предлагаемыя изданія на выборъ (сверхъ первой выбранной главной преміи) высылаютъ за каждый экземпляръ съ пересылкою по два руб. Разсрочка допускается, но исключительно чрезъ главную контору: СПБ., Невскій просп., у Аничкина моста, д. № 68—40. Подробное объявленіе съ образцами художеств. приложеній высылается по требованію безплатно.

---

Большая еженедѣльная политическая, ученая и литературная газета (выходящая безъ предварительной цензуры) „СЫНЪ ОТЕЧЕСТВА" съ еженедѣльн. иллюстр. прилож. и книжками „Романы и Повѣсти" (годъ изданія семьдесятъ восьмой). Газета съ переходомъ къ нынѣшнему издателю и при новомъ составѣ редакціи совершенно реформирована, дополнена и увеличена въ форматѣ до размѣра большихъ столичныхъ газетъ. По своей обширной программѣ, всесторонней обработкѣ современныхъ вопросовъ, возникающихъ въ области политики, науки, искусствъ, внутренней и заграничной жизни, а также своевременному сообщенію всѣхъ выдающихся новостей, вполнѣ замѣняетъ собою дорогую по подписной цѣнѣ газету и еженедѣльный журналъ. Кромѣ ежедневныхъ нумеровъ, годовой подписчикъ получаетъ: 1) по воскресеньямъ особое иллюстр. приложеніе въ видѣ еженедѣльнаго иллюстрированнаго журнала. 2) „Домашняя библіотека", состоящая изъ двѣнадцати вполнѣ законченныхъ романовъ и повѣстей. Каждая книжка содержитъ отъ 150 до 200 стран. 3) „Моды и рукодѣлья" (двѣнадцать нумеровъ), приспособленныя къ домашнему производству и замѣняющія дорогой дамскій модный журналъ. 4) „Стѣнной календарь", отпечатанный въ три краски (высыл. при № 1). Гг. годовые подписчики, выславшіе сполна подписную сумму, имѣютъ право получить одно изъ двухъ художественныхъ

приложенiй: 1) Большая гравюра-fac-simile съ знаменитой картины Гюстава Дорэ: „Шествiе Iисуса Христа на Голгоѳу“. Размѣръ этой гравюры 20×13 вершк. (безъ полей). Оттиски съ этой картины, снятые съ мѣдной доски, продавались до сихъ поръ по 50 руб. за экземпл. 2) Нежелающiе имѣть гравюру, могутъ взамѣнъ ея получить альбомъ, содержащiй: сто картинъ „Жанръ и Пейзажъ“ выдающихся русскихъ и иностранныхъ художниковъ. Большой альбомъ (форматъ 954 □ сантиметра), отпечатанный на веленевой бумагѣ.

Подписная цѣна ежедневной газеты „Сынъ Отечества“ съ еженедѣльными иллюстр. прилож. и книгами „Романы и Повѣсти“ (безъ гравюры „Шествiе Iисуса Христа на Голгоѳу“ и „Альбома“. Съ пересылкою по Россiи: на годъ— 8 р., на 6 мѣсяцевъ—4 р.

Гг. годовые подписчики, желающiе получить на выборъ одно изъ двухъ предлагаемыхъ на 1890 г. художеств. прилож., высылаютъ на пересылку выбраннаго ими художеств. прилож., на разстоянiи до 3,000 верстъ отъ С.-Петербурга—одинъ руб., а сверхъ 3,000 верстъ отъ С.-Петербурга одинъ руб. пятьдесятъ коп. Желающiе имѣть и второе художеств. приложенiе, доплачиваютъ по два руб. за каждый экземпляръ. Разсрочка допускается, но исключительно чрезъ главную контору. Контора отвѣчаетъ за аккуратную доставку нумеровъ газеты и приложенiй только предъ тѣми гг. подписчиками, которые подписались въ главной конторѣ. Адресъ главной конторы: СПБ., Невскiй просп., у Аничкина моста, д. № 68—40. Подробное объявленiе съ образцами художеств. приложенiй высылается по требованiю безплатно.

---

Открыта подписка на 1890 годъ на еженедѣльный художественно-иллюстрированный журналъ безъ предварительной цензуры „ГУСЛЯРЪ“, (изданiя годъ второй). Годовымъ подписчикамъ будутъ выданы двѣ большiя премiи. Желая дать читателямъ „Гусляра“, при общедоступной цѣнѣ, вполнѣ

художественное изданіе, редакція озаботилась приглашеніемъ лучшихъ русскихъ и иностранныхъ художественныхъ силъ. Текстъ журнала состоитъ: изъ романовъ, повѣстей, разсказовъ и стихотвореній русскихъ литераторовъ и изъ переводовъ наиболѣе выдающихся произведеній иностранной литературы. Кромѣ того въ журналѣ помѣщаются критическія статьи по отдѣламъ искусства и литературы. Въ „Гуслярѣ“ примутъ участіе художники: И. Айвазовскій (профес.), М. Антокольскій (профес.), А. Аѳанасьевъ, С. Бакаловичъ (профес.), Л. Бернштамъ, В. Бобровъ, Н. Богдановъ, А. Боголюбовъ (профес.), Ф. Бронниковъ (профес.), В. Бровскій, Е. Волковъ, Г. Егоровъ, Н. Глоба, Н. Гриценко, Ф. Журавлевъ, М. Зичи (художникъ Его Императорскаго Величества), Н. Загорскій, М. Зощенко, И. Келлеръ (профес.), баронъ М. Клодтъ, Н. Кошелевъ (профес.), П. Ковалевскій (профес.), Л. Лагоріо (профес.), А. Лаверецкій (профес.), Ю. Леманъ, А. Мещерскій (профес.), В. Маковскій, А. Новоскольцевъ, А. Наумовъ, М. Поповъ (профес.), В. Радомскій, Н. Рачковъ, Г. Романъ, Н. Сверчковъ (профес.), Г. Семирадскій (профес.), В. Суриковъ, П. Суходольскій, М. Сухоровскій, И. Творожниковъ, К. Трутовскій, И. Харламовъ, Н. Хохряковъ, Н. Чижовъ, А. Шарлемань (профес.), И. Шишкинъ (профес.), М. Шишковъ (профес.), И. Шредеръ, В. Штемберъ и Н. Юмудскій. Кромѣ того редакція вошла въ сношенія съ всѣми выдающимися иностранными художниками. Клише рисунковъ исполняются преимущественно артистическимъ заведеніемъ Ангерера и Гешля въ Вѣнѣ. Въ литературномъ отдѣлѣ журнала принимаютъ участіе слѣдующіе литераторы: Н. Александровъ, С. Бердяевъ, А. Будищевъ, М. Быловъ, И. Вашковъ, Н. Вильде, С. Гарфильдъ, В. Гиляровскій, Л. Граве, Е. Дубровина, Н. Ежевъ, Г. Есиповъ, А. Ивановъ-Классикъ, П. Кичеевъ, Н. Красноселовъ, А. Леманъ, А. Н. Майковъ, Л. Медвѣдевъ, И. Мясницкій, П. Невѣжинъ, А. Пазухинъ, Л. Пальминъ, П. Полевой, Я. Полонскій, Н. Пушкаревъ, Н. Ракшанинъ (Осиповъ), С. Рыскинъ, графъ Е. Саліасъ, Н. Северинъ, К. Случевскій, А. Соколинскій, С. Танѣевъ,

В. Тихоновъ, Л. Трефолевъ, А. Фетъ, Ф. Червинскій, І. Ясинскій и другіе. Въ портфелѣ редакціи имѣются для напечатанія въ 1890 году произведенія многихъ выдающихся литераторовъ. Въ первыхъ №№ „Гусляра“ будетъ напечатана посмертная поэма Д. Д. Минаева, „По ошибкѣ“.

Условія подписки: на годъ съ пересылкой журнала и премій иногороднимъ—6 р., на полгода (безъ премій)—4 р. Разсрочка платежа годовымъ подписчикамъ допускается на слѣдующихъ условіяхъ: 3 р. при подпискѣ, остальной взносъ—въ мартѣ. Для служащихъ, за поручительствомъ казначеевъ,—по 1 р. въ мѣсяцъ въ теченіе перваго полугодія.

Преміи господамъ подписчикамъ, пользующимся разсрочкою платежа, высылаются по взносѣ ими всей подписной платы. Гг. иногородніе благоволятъ высылать деньги въ главную контору редакціи: Москва, Воздвиженка, Ваганьковскій пер., д. Н. И. Пастухова.

---

Подъ редакціею С. С. Окрейца въ 1890 году выходитъ еженедѣльный, политико-литературный журналъ „ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ МІРЪ“. Открывая подписку на это изданіе, С. С. Окрейцъ разсчитываетъ въ особенности на поддержку своихъ старыхъ подписчиковъ, не оставлявшихъ его, когда онъ десять лѣтъ былъ редакторомъ журн. „Лучъ“. Съ 1 ноября сего года въ журн. „Лучъ“ С. С. Окрейцъ болѣе не участвуетъ. Вся его дѣятельность исключительно посвящается „Иллюстрированному Міру“. Оставаясь все тѣмъ-же, сохраняя и исповѣдуя прежнія убѣжденія и идеи, онъ надѣется придать новому своему изданію тѣ-же особенности и качества, которыя приходились столько лѣтъ по вкусу русскимъ читателямъ. Подписчики на „Иллюстрир. Міръ“ получатъ: 1) Пятьдесятъ два великолѣпныхъ иллюстрированныхъ нумера, каждый съ передовою статьей С. С. Окрейца, корреспонденціями со всѣхъ концовъ Россіи и статьями по экономическимъ вопросамъ. 2) Въ приложеніи будутъ помѣщаться романы преимущественно ори-

гинальные. Въ 1890 году въ отдѣлѣ этомъ будутъ напечатаны: „Кто виноватъ"?, ром. С. С. Окрейца, „Вильно во дни Муравьева", большой историческій романъ и многіе другіе. 3) Будетъ данъ альбомъ—портретная галлерея, составленная изъ портретовъ, художественно выполненныхъ, гг. министровъ, сановниковъ, іерарховъ Церкви, писателей, актеровъ и иныхъ замѣчательныхъ лицъ. Кромѣ сего, какъ безплатная большая премія, будетъ выслана подписчикамъ: 4) Великолѣпная олеографическая картина.

Подписная цѣна: съ доставкою и пересылкою и всѣми безплатными преміями за годъ 6 рублей, за полгода съ доставкою 3 руб.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ въ конторѣ редакціи: Лештуковъ пер. д. № 12.

---

Открыта подписка на 1890 годъ на иллюстрированный, еженедѣльный, выходящій безъ предварительной цензуры, журналъ „ЛУЧЪ"—изданіе для всѣхъ и обо всемъ. Изданія XI годъ. Подписка адресуется исключительно: СПБ., Невскій просп., № 5, издателю журнала „Лучъ". Подписчики получатъ въ годъ съ доставкою и пересылкою: 4 самостоятельныхъ изданія и 17 безплатныхъ премій, безъ повышенія подписной цѣны: I) „Еженедѣльный, иллюстрированный журналъ". 52 богато иллюстрированныхъ нумера (каждый въ 2—3 листа глазированной бумаги большого формата) съ самымъ разнообразнымъ содержаніемъ: передовыя статьи по всѣмъ вопросамъ общественнаго интереса; политическія руководящія обозрѣнія; хроника русской и заграничной жизни; корреспонденціи со всѣхъ концовъ Россіи (къ участію въ этомъ отдѣлѣ мы приглашаемъ всѣхъ своихъ подписчиковъ, которымъ дороги интересы нашего отечества и торжество правды надъ кривдою и несправедливостью); фельетоны; отдѣлы: законодательный, судебный, торговый, финансовый, библіографическій. Въ литературномъ отдѣлѣ будутъ помѣщаемы оригинальные романы, повѣсти и разсказы. II) „Романы и Повѣсти". 12 ежемѣсячныхъ книгъ

(каждая въ 12—16 печатныхъ листовъ большого формата) романовъ историческихъ, бытовыхъ и уголовныхъ, оригинальныхъ и переводныхъ. Для помѣщенія въ первыхъ №№ въ распоряженіи редакціи уже находятся слѣдующіе оригинальные романы: 1) „Отъ плахи къ почестямъ". Большой историческій романъ Е. Николаевой. 2) „Сожженные корабли". Большой бытовой романъ Е. Томилиной. 3) „Примадонна". Романъ изъ театральнаго міра. Синяго домино. 4) „Въ царствѣ шантажа и легкой наживы". Уголовный романъ Н. Гейнце. 5) „Мерцающія звѣзды". Романъ А. А. Соколова. 6) „Современные аргонавты". Романъ К. В. Назарьевой и мн. др., не считая переводныхъ: 1) „Клавдія". Большой историческій романъ изъ временъ Римской имперіи. 2) „Блуждающій огонь". Историческій романъ временъ Кромвеля и 3) „Тайны Африки". Всѣ эти романы печатаются съ особою нумераціею страницъ и составятъ за годъ настоящую „цѣнную библіотеку". III) „Польза". (Вѣстникъ науки, ремеслъ и прикладныхъ знаній). 12 ежемѣсячныхъ сборниковъ, содержащихъ статьи по всѣмъ отраслямъ знанія, послѣдніе успѣхи науки, отчеты о новѣйшихъ изобрѣтеніяхъ и открытіяхъ, полезные совѣты и рецепты по медицинѣ, гигіенѣ, домоводству, сельскому хозяйству. Полезныя домашнія занятія и т. п. Къ тексту прилагаются объяснительные рисунки и чертежи. IV) „Моды и рукодѣлія". 12 нумеровъ мужскихъ, дамскихъ и дѣтскихъ модъ. Общедоступныя описанія сезонныхъ модъ, по которымъ всякій можетъ одѣться со вкусомъ, хорошо и дешево. Описанія и цѣны модныхъ матерій, рисунки новѣйшихъ костюмовъ, прическокъ, шляпъ, чепчиковъ, рукодѣлій, мѣтокъ, узоры вышивокъ и проч. Большія панорамы новѣйшихъ моделей первыхъ парижскихъ домовъ. Множество иллюстрацій и чертежей. 17 безплатныхъ приложеній и премій, художественно исполненныхъ и необходимыхъ въ каждой семьѣ, а именно: 1) Печатанная масляными красками, великолѣпно исполненная въ 30 тоновъ, большая картина, размѣромъ въ 230 кв. вершк. „На хуторѣ" (Малороссійскій видъ) выдается и высылается немедленно, при самой подпискѣ.

2) „Стѣнной календарь“, изящно отпечатанный цвѣтными красками—(хромолитографія), заключающій въ себѣ календарныя свѣдѣнія, нужныя въ домашнемъ обиходѣ. 3) „Начало Руси“. Компактный томъ исторіи нашего знаменитаго исторіографа Карамзина. 4—7) „Четыре акварели“ лучшихъ нашихъ художниковъ-акварелистовъ. 8—13) „6 №№ музыкальныхъ приложеній“. Отъ 12 до 15 избранныхъ музыкальныхъ произведеній. Ноты пьесъ для фортепіано, скрипки и пѣнія. Модные романсы, танцы и салонныя пьесы. Пьесы духовнаго содержанія (молитвы). 14—15) „Два листа модныхъ оригиналовъ для вышивокъ“; отпечатаны цвѣтными красками. 50 образцовъ. 16—17) „Два листа образцовъ для выпиливанія изъ дерева, кости и металловъ“. Шесть руб. въ годъ съ пересылкою: 52 №№, 12 книгъ романовъ, 12 книгъ „Польза“, 12 №№ „Моды и рукодѣлья“, 17 премій; безъ премій книгъ—три руб. Дешевле и полнѣе нѣтъ ни одного журнала.

Подписная цѣна остается безъ измѣненія: на годъ со всѣми преміями и приложеніями 6 р., на полгода безъ картины и другихъ премій—3 р., тоже на 3 мѣсяца—1 р. 50 к. Желающіе получить только 52 еженедѣльныхъ №№, безъ всякихъ приложеній, платятъ за годъ 3 р., за полгода—1 р. 50 к., на 3 мѣсяца—75 к. За укупорку и страховую посылку картины гг. подписчики благоволятъ доплатить 70 к. почтовыми марками.

Подписка адресуется исключительно: С.-Петербургъ, Невскій просп., № 5. Издателю журнала „Лучъ“.

---

Открыта подписка на 1890 годъ на еженедѣльный, религіозно-нравственный, иллюстрированный, народный журналъ подъ названіемъ: „КОРМЧІЙ“. Изданія годъ III. „Кормчій“ рекомендованъ Его Императорскимъ Высочествомъ, Генералъ-Фельдцейхмейстеромъ, Великимъ Княземъ Михаиломъ Николаевичемъ для выписки нижнимъ воинскимъ чинамъ по артиллеріи.

Подписная цѣна съ перес.: на годъ 3 р., на полг. 2 р.

Адресъ редакціи: Москва, Полянка, д. протоіерея Косьмо-Даміанской церкви.

**Кормчій** предназначается для воскреснаго и праздничнаго народнаго чтенія. Вступая въ 3-й годъ изданія журнала, редакція не можетъ не выразить читателямъ и подписчикамъ **Кормчаго** своей сердечной благодарности за ихъ сочувственное отношеніе къ цѣлямъ ея скромнаго труда, выражавшееся неоднократно, какъ въ устныхъ, такъ и письменныхъ благодарностяхъ, что служило редакціи немалымъ утѣшеніемъ въ нелегкомъ дѣлѣ издательства. Ободренная такимъ благосклоннымъ вниманіемъ со стороны читающей публики, редакція и въ слѣдующемъ году останется вѣрной своей первоначальной задачѣ: доставлять простому Русскому народу назидательное и доступное для него чтеніе. **Кормчій** и въ 1890 году будетъ издаваться, примѣняясь къ событіямъ недѣли или своего выпуска или слѣдующей за нею, и такимъ образомъ можетъ служить удобнымъ подспорьемъ для внѣбогослужебныхъ собесѣдованій съ народомъ на весь годъ, въ особенности сельскому духовенству; а для мірянъ и христіанскихъ семей—благовременнымъ и полезнымъ чтеніемъ въ воскресные и праздничные дни. Каждый подписчикъ-священникъ для своихъ бесѣдъ съ народомъ въ церкви и внѣ ея можетъ почерпнуть изъ журнала уже готовый матеріалъ: такъ кромѣ обязательнаго въ каждомъ № объясненія Евангелія (которое въ 1890 году будетъ вестись по зачаламъ, начиная съ евангелиста Матѳея) или Апостола, получитъ: Объясненіе богослуженія Православной Церкви и разныхъ обрядовъ его; объясненія главнѣйшихъ истинъ христіанскаго вѣроученія, рядъ назидательныхъ разсказовъ о различныхъ христіанскихъ добродѣтеляхъ, составленныхъ по Чет.-Минеямъ, Прологамъ и пр., съ нравственнымъ выводомъ для жизни христіанина; предлагаться будутъ также сказанія о различныхъ явленіяхъ вѣры благодатной и дивныхъ знаменіяхъ милости Божіей; описанія Московскихъ и Россійскихъ святынь. Разнородные нравственные недуги нашего времени и вообще болѣе замѣчательныя явленія текущей

жизни будутъ также находить себѣ мѣсто на страницахъ **Кормчаго**. Для разнообразія въ предлагаемомъ матеріалѣ, редакція будетъ помѣщать разсказы изъ быта, воспоминанія, историческіе очерки. Подписчикъ-мірянинъ встрѣтитъ въ указанномъ перечнѣ статей назидательное и полезное для себя чтеніе. Въ 1890 году между прочимъ пойдутъ: рядъ статей подъ заглавіемъ „Богъ въ Его твореніи" и бесѣды „о Молоканствѣ и сходныхъ съ нимъ по духу сектъ". Нумера будутъ украшаться иллюстраціями, или изъ событій Ветхаго и Новаго Завѣта, или видами замѣчательныхъ святынь и различныхъ достопамятностей. Каждый № будетъ заключать въ себѣ не менѣе 12 страницъ, то есть 1½ печатныхъ листа средняго убористаго шрифта.

Програма изданія: 1) „Календарныя свѣдѣнія". 2) „По вѣроученію". Объясненія вѣроученія Православной Церкви. 3) „По священному Писанію". Объясненіе Евангельскихъ и Апостольскихъ чтеній. 4) „По церковному богослуженію". Объясненіе церковнаго богослуженія, обрядовъ при таинствахъ и другихъ церковныхъ службахъ; объясненіе молитвъ и церковныхъ пѣснопѣній. 5) „По нравоученію, или христіанскимъ обязанностямъ". Объясненіе заповѣдей, правилъ христіанскаго благочестія; поученія св. отцевъ и учителей Церкви и современныхъ проповѣдниковъ, извлеченія изъ ихъ твореній. Сюда также будетъ входить и повременное обращеніе съ словомъ назиданія къ православнымъ воинамъ относительно честнаго прохожденія ими службы воинскаго званія, и имѣющія помѣщаться по временамъ духовно-нравственныя стихотворенія. 6) „По священно-церковной исторіи". Разсказы священной исторіи ветхаго и новаго завѣта съ ближайшимъ примѣненіемъ къ жизни христіанина, болѣе замѣчательныя событія изъ церковной исторіи, преимущественно исторіи Россійской Церкви, житія святыхъ съ выводомъ изъ оныхъ уроковъ для христіанина; описаніе святынь православной Церкви, преимущественно Россійской. 7) „Изъ церковной практики". Выдержки, съ краткими примѣчаніями, изъ древнеписьменныхъ и старопечатныхъ церковныхъ книгъ, служащія къ обличенію заблужденій раскол-

ническихъ, и вмѣстѣ извлеченія изъ современныхъ противораскольническихъ сочиненій; а также опровerженія и другихъ современныхъ сектъ и лжеученій. 8) „Изъ быта“. Изъ быта народнаго, военнаго, школьнаго, миссіонерскаго, изъ быта раскольниковъ и сектантовъ; и вообще (сюда будутъ входить) наиболѣе выдающіеся случаи изъ религіозно-нравственной жизни народа, наблюденія надъ жизнію и движеніемъ въ расколѣ и другихъ сектахъ, свѣдѣнія о заслуживающихъ особеннаго вниманія, событіяхъ современной жизни. 9) „Извѣстія и замѣтки“. 10) „Отвѣты редакціи“. 11) „Объявленія“. Оставляя и на слѣдующій годъ изданія ту же малую подписную цѣну, 3 руб. въ годъ, редакція дѣлаетъ это въ видахъ доступности журнала среди крестьянъ, ремесленниковъ и пр. небогатаго люда, для которыхъ допускается и разсрочка въ подписной платѣ, а именно: при подпискѣ 1 р., къ 1 мая и къ 1 сентября по рублю. Для недостаточныхъ средствами церковно-приходскихъ школъ и для низшихъ лицъ причта—церковнослужителей допускается разсрочка на тѣхъ же условіяхъ. Гг. иногородныхъ подписчиковъ съ своими требованіями на журналъ просятъ обращаться исключительно въ главную контору редакціи: Москва, Полянка. Объявленія для напечатанія въ журналѣ принимаются по 15 к. за строчку. Въ редакціи имѣются экземпляры **Кормчаго** за 1888 и 1889 гг. Цѣна 1 экз. 1888 г. съ пересылкой 2 р. и 1 экз. 1889 г. съ пересылкой 3 р.

Вмѣстѣ съ симъ, редакція обращается ко всѣмъ сочувствующимъ дѣлу духовнаго просвѣщенія народа и ревнителямъ благочестія съ воззваніемъ: дѣлиться съ ней своими трудами, наблюденіями, а также добрыми совѣтами и указаніями. Въ особенности, въ этомъ случаѣ, мы надѣемся на своихъ собратьевъ—пастырей Церкви. Имъ, какъ ближе всѣхъ стоящимъ къ духовной жизни народа, легче и удобнѣе сообщать свои наблюденія. Много найдется священниковъ, которые и желали бы предать печати свои труды, но не имѣютъ на это или возможности, или достаточныхъ средствъ. Въ виду этого, редакція и проситъ почтенныхъ

пастырей дѣлиться съ ней тѣмъ, что сколько нибудь отвѣчаетъ программѣ и направленію ея журнала. Всякая статья, замѣтка и пр., присланная въ редакцію и найденная ею удобною для помѣщенія, будетъ печататься въ журналѣ съ живѣйшей благодарностью на общую пользу.

---

Открыта подписка на 1890 годъ на политическую, литературную и художественную „ГАЗЕТУ А. ГАТЦУКА". „Газета" выходитъ въ объемѣ 2—3 листовъ въ недѣлю; въ важныхъ случаяхъ—два раза въ недѣлю. Въ 1890 году „Газета" будетъ значительно расширена и улучшена. Редакція ея обновлена новыми силами и уже заручилась содѣйствіемъ многихъ извѣстныхъ литераторовъ и художниковъ. Въ учено-литературномъ отдѣлѣ „Газеты" примутъ участіе: профес. В. Б. Антоновичъ, Ѳ. И. Буслаевъ, Л. П. Бѣльскій, А. Н. Веселовскій, Н. Я. Гротъ, И. И. Иванюковъ, М. К. Іогель, профес. Ѳ. Е. Коршъ, И. А. Линниченко, Н. С. Лѣсковъ, Г. А. Мачтетъ, Д. Л. Мордовцевъ, Н. И. Стороженко, І. І. Ясинскій (Максимъ Бѣлинскій) и друг. Въ политическомъ отдѣлѣ „Газета" сообщаетъ всѣ политическія и общественныя новости, распоряженія правительства, провинціальн. извѣстія, новости торговыя, биржевыя и техническія, свѣдѣнія о новыхъ открытіяхъ въ области наукъ, искусствъ, ремеслъ и проч. Въ литературномъ отдѣлѣ „Газеты" печатаются романы, повѣсти, разсказы, стихотворенія, драматическія произведенія, популярныя историческія и естественно-историческія статьи, путешествія и проч. Многія статьи иллюстрируются рисунками. Художественный отдѣлъ „Газеты" посвящается, главнымъ образомъ, текущимъ замѣчательнымъ событіямъ современной жизни. Каждое выдающееся событіе немедленно иллюстрируется на страницахъ „Газеты". Кромѣ того, въ „Газетѣ" помѣщаются портреты всѣхъ выдающихся политическихъ и общественныхъ дѣятелей, государственныхъ людей, писателей и пр., а также копіи картинъ извѣстныхъ художниковъ. Въ теченіе года „Газета" дастъ слѣдующія безплатныя приложенія и преміи: 1) „Шесть книгъ" избранныхъ романовъ и повѣстей, оригинальныхъ и переводныхъ. Каждая книга заключаетъ въ себѣ отъ 6 до 10 печатн. листовъ. 2) „Модный журналъ, выходящій шесть разъ въ годъ отдѣльными выпусками со множествомъ рисунковъ и политипажей, съ образцами работъ, выкройками и проч. Кромѣ послѣднихъ модъ, дается множество свѣдѣній по домашнему хозяйству. 3) „Иллюстрированыя драмы Шекспира". Большой томъ съ изящными англійскими

иллюстраціями. 4) „Крестный календарь“ на 1890 годъ (при № 1 „Газеты“) со множеств. иллюстрацій и при немъ стѣнной календарь. Кромѣ перечисленныхъ приложеній и премій, редакція, въ виду увеличившагося распространенія „Газеты“, дастъ своимъ подписчикамъ главную премію: **„Большую олеографическую картину“.** Главная премія „Газеты А. Гатцука“ представляетъ собою дѣйствительно превосходное художественное произведеніе. Она рѣзко отличается отъ премій другихъ газетъ и журналовъ и можетъ занять мѣсто въ каждой гостиной, какъ прекрасное украшеніе.

Подписная цѣна на „Газету“ со всѣми приложеніями, преміями и главной преміей, съ пересылкой и доставкой, на годъ 5 р., на 1/2 года 3 р., на 1/4 года 1 р. 75 к.

Главная премія выдается только годовымъ подписчикамъ. Подписчики, желающіе получить эту премію, прилагаютъ за пересылку и доставку 1 р. Разсылка преміи начнется немедленно, по порядку полученія подписныхъ денегъ, такъ что лица, подписавшіяся заблаговременно, могутъ получить ее въ текущемъ 1889 году. Требованія адресуются: въ Редакцію „Газеты А. Гатцука“. Москва, Никитскій бульваръ, собств. домъ.

---

На 1890 годъ открыта подписка на новый, ежемѣсячный, литературный, иллюстрированный журналъ „ДЕШЕВАЯ БИБЛІОТЕКА“. Иностранная изящная литература чрезвычайно богата. Русская публика очень интересуется ею, но слѣдить за ея современнымъ состояніемъ по переводамъ, разсѣяннымъ въ существующихъ изданіяхъ, трудно и дорого. Заполнить этотъ пробѣлъ, т. е. облегчить русской читающей публикѣ знакомство съ лучшими беллетристическими произведеніями всѣхъ странъ и народовъ, дать возможность каждому, притомъ за крайне дешевую цѣну составить себѣ хорошую библіотеку выдающихся иностранныхъ беллетристовъ—вотъ цѣль настоящаго изданія. **Дешевая библіотека** будетъ помѣщать на своихъ страницахъ только такія произведенія, которыя съ удовольствіемъ могутъ быть прочитаны въ каждой образованной семьѣ. Издатель, стоящій во главѣ

одной изъ обширныхъ московскихъ типографій, имѣетъ всѣ средства сдѣлать изданіе вполнѣ изящнымъ не только по внутреннему содержанію, но и по внѣшности.

Подписная цѣна съ доставкою и пересылкою повсемѣстно: на годъ 3 р., на полгода 1 р. 50 к.

Адресъ редакціи: Москва, Петровка, Рохмановскій пер., д. Левенсонъ.

---

Открыта подписка на большой художественный и литературный журналъ „РОССІЯ“—роскошное еженедѣльное изданіе со множествомъ рисунковъ, исполненныхъ красками, фототипіей и новымъ привилегированнымъ способомъ. Предполагая въ наступающемъ году значительно расширить програму и объемъ журнала, редакція „Россіи“ дастъ своимъ подписчикамъ слѣдующій литературный и художественный отдѣлъ: въ литературный отдѣлъ войдутъ: историческіе и бытовые романы и повѣсти, разсказы изъ русской жизни, произведенія лучшихъ иностранныхъ писателей, очерки, сцены, стихотворенія, поэмы, мелочи, замѣчательные анекдоты, разнообразный отдѣлъ смѣси и этнографическія описанія. Въ каждомъ нумерѣ будутъ помѣщаться: театральная хроника, статьи по литературѣ, искусству и исторіи; путевые очерки; политическое обозрѣніе, распоряженія правительства, новости, слухи, и проч. Съ перваго нумера журнала начнется печатаніемъ большая историческая повѣсть, иллюстрированная оригинальными рисунками и виньетками „Потапычъ и медвѣдь“. (Сочиненіе Н. П. Аксакова). Въ художественномъ отдѣлѣ помѣщаются: I) Иллюстраціи на выдающіяся событія изъ текущей жизни, II) Оригинальныя фотографическія приложенія, III) Историческія картины, IV) Оригинальные рисунки въ краскахъ (русскихъ художниковъ), V) Сцены изъ русской жизни, VI) Портреты извѣстныхъ дѣятелей, VII) Акварели съ натуры, VIII) Типы народовъ Россіи, IX) Пейзажи, X) Деревенскіе сцены и картинки. Множество виньетокъ и иллюстрацій къ романамъ, повѣстямъ, разсказамъ и стихотвореніямъ. Гг. подписчикамъ на 1880 годъ будутъ выданы двѣ художественно-исполненныя преміи. 1) Большая хромофототипія съ картины профес-

сора В. В. Пукирева **„Неравный бракъ“**. Въ свое время, появленіе въ свѣтъ этой замѣчательной, полной драматизма, картины, произвело громадный фуроръ и, какъ русскіе, такъ и иностранные журналы были наполнены восторженными отзывами объ этомъ дѣйствительно выдающемся произведеніи русской живописи. В. В. Пукиревъ за картину **„Неравный бракъ“** получилъ званіе профессора. 2) **„Утро чиновника, получившаго первый крестъ“** съ знаменитой картины художника П. А. Ѳедотова (оригиналъ хранится въ Московскомъ Румянцевскомъ музеѣ). Олеографія воспроизведена новымъ способомъ, въ размѣръ подлинника. Кромѣ того всѣмъ гг. подписчикамъ будетъ выданъ: „Альбомъ племенъ и народовъ Россіи“, заключающій въ себѣ до сорока типовъ, исполненныхъ красками. Въ этомъ альбомѣ кромѣ описанія природы и жизни помѣщены типы слѣдующихъ народовъ: Калужане, Рязанцы, Калмыки, Башкиры, Зырянинъ, Самоѣды, Крымскій татаринъ, Черемиска, Грузинъ, Гуріецъ, Цыгане, Уральскіе казаки, Казанскіе татары, Чеченецъ, Финны, Нендалецъ, Малороссы, Тульскіе крестьяне, Линейный казакъ, Грузинки, Имеретинъ, Осетинъ, Кабардинецъ, Крестьяне Ярославской губерніи, Нижегородцы, Орловцы, Крестьянки Тверской и Смоленской губерніи, Псковитяне, Киргизы, Казаки, Поляки, Литовцы, Курды, Армяне, Латыши, Евреи, Мезенскіе Самоѣды, Финны Петербурской губерніи, Эйнарскіе Лопари, Обдорскіе Остяки, Чувашка, Якуты, Забайкальскіе Буряты, Оленные Чукчи, Камчадалъ, Алеуты, Нерчинскіе Тунгусы. Каждый нумеръ журнала будетъ заключать въ себѣ: до 2000 строкъ разнообразнаго литературнаго текста и четыре страницы оригинальныхъ рисунковъ въ краскахъ кромѣ веньетокъ. Въ теченіе года выйдетъ въ свѣтъ пятьдесятъ номеровъ, 200 оригинальныхъ рисунковъ въ краскахъ.

Подписная цѣна: на годъ съ перес. во всѣ города Россіи 7 р., на полгода 4 р. За пересылку и упаковку всѣхъ премій гг. подписчики прилагаютъ 1 р. Допускается разсрочка: 3 р. при подпискѣ, 2 р. 2 апрѣля и 2 р. 1 іюля.

Пробный номеръ, для ознакомленія, высылается за 2 семикопѣечныя марки. Подписка и объявленія принимаются въ конторѣ редакціи, Москва, Солянка, д. Когтевыхъ.

---